

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1993. március 11-én kezdődött és 1993.
március 25-én folytatódott
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 26/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 27/1993. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 28/1993. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 29/1993. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 30/1993. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 31/1993. Kvt. határozatot /23-24. oldal/
- a 32/1993. Kvt. határozatot /25-26. oldal/
- a 33/1993. Kvt. határozatot /26-27. oldal/
- a 34/1993. Kvt. határozatot /38. oldal/
- a 35/1993. Kvt. határozatot /48-49. oldal/
- a 36/1993. Kvt. határozatot /49. oldal/
- a 37/1993. Kvt. határozatot /49. oldal/
- a 38/1993. Kvt. határozatot /50. oldal/
- a 39/1993. Kvt. határozatot /53. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. március 11-én 15 órakor kezdődött és
1993. március 25-én 15 órakor folytatódott
képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Joó Zoltán alpolgármester, Katona Tiborné,
Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó
Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István,
Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy
Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba és
Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma mb. felelős szer-
kesztő, Boruzs Mihály főmérnök, Mészáros Sándor a
Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója, Földesi
János a Városgazdálkodási Rt. főmérnöke, Szücs Pál
a Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója, Nagy István a
HBM. Viz - és Csatornamű Vállalat hajduszuboszlói
üzemvezetője és érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba az első napirend tárgyalása közben, 15 óra 25 perckor,
B.Nagy Gyula 15 óra 52 perckor, Katona Tiborné 16 óra 5 perckor,
Ortó István 16 óra 10 perckor, a második napirend tárgyalása
közben érkezett meg. Cs.Nagy Zoltán a negyedik napirend tárgya-
lása közben, 16 óra 45 perckor eltávozott a testületi ülésről.

Dr.Joó Zoltán: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását
javasolta azzal, hogy a sorrendben térjenek el, hozzák előre
a 10, 11 napirendet, s utána a minősített többséget igénylő
ügyeket, így 3. napirend a víz- és csatornamű és távfűtőmű
helyi üzemeltetésére vonatkozó előterjesztés legyen. Ezt követő-
en a meghirdetett sorrendben javasolta tárgyalni az előterjesz-
téseket.

Váradi Ferenc: a meghívóban szereplő 2. és 9. napirend együt-
tes tárgyalását javasolta.

Stach Ferenc: javasolta, hogy a 6. napirend tárgyalása előzze
meg a víz- és csatornamű és távfűtőmű üzemeltetésére vonatkozó
előterjesztést.

Dr.Joó Zoltán: az ülés közben, esetleg előre lehet majd hozni
a céltámogatás igénybevitelére vonatkozó előterjesztést, mivel
az is minősített többséget igényel.

Cs.Nagy Zoltán: vásártér ügyben szeretne szólni, 1 percet kért.

Dr.Joó Zoltán: még a napirendek előtt vagy az egyebekben lehet.

A napirendi javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Stach Ferenc és Tóth Lajos.

N A P I R E N D :

- 1./ Szociális önkormányzati hatósági ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

- 2./ Egyebek.

- 3./ Előterjesztés a Hajduflott Kft. szennyvizvezeték-építési beruházásával kapcsolatban.

Előadó: főmérnök

- 4./ Előterjesztés a viz-és csatornamű és távfűtőmű helyi üzemeltetésére.

Előadó: főmérnök

- 5./ Damjanich u. 4. sz. alatti ingatlan hasznosítási pályázata és fog요eszközeinek megvásárlása.

Előadó: főmérnök

- 6./ a., Mozicsarnok bejárati részének értékesítési pályázata

b., Javaslat a mozicsarnoki per ítélete alapján.

Előadó: a., főmérnök

b., alpolgármester

- 7./ Mátyás király sétány 2. sz. alatti ingatlan bérbeadása.

Előadó: főmérnök

- 8./ Tokai u. 43.sz. alatti ingatlan telekkiegészítése.

Előadó: főmérnök

- 9./ Előterjesztés állami céltámogatás igénybevételére.

Előadó: főmérnök

- 10./ Jelentés a 62/1992. /III.12./ Kvt. sz. határozat végrehajtásáról.

Előadó: jegyző

Első napirend:

Dr.Kovács Zoltán: ismertette a közgyógyellátás ügyben benyújtott fellebbezéseket: Peterman Lajosné Hajduszoboszló, Bányász u. 23., Jenei Antalné Hajduszoboszló, Major u. 24., Csombordi Lajosné Hajduszoboszló, Arany J. u. 32., Matuzsa Józsefné Hajduszoboszló, Gólya zug 4. sz., Kovács Sándorné Hajduszoboszló, Tancsics u. 18. és Borbély Máténé Hajduszoboszló

Olajmalom u. 10. sz. alatti lakosok fellebbezéseit.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

Váradai Ferenc: Matuzsa Józsefné fellebbezésével kapcsolatban elmondta, hogy Matuzsa Józsefné együtt lakik a lányával a Szilfákalja 8. sz. alatt. Matuzsa Józsefné olyan beteg, mozogni sem tud, a lánya tartja. A néni a Gólya zugba van bejelentve, de a valóságban a Szilfákalja 8. sz. alatt van, képtelen saját magát ellátni.

Dóró László: neki kétes az ilyen dolog. Mikor a lakásfenntartáshoz kérnek támogatást, akkor külön vannak, mikor ilyesmihez kérnek, akkor kalkulálnak és együtt vannak. Javasolta a fellebbezés elutasítását.

Dr. Zemó Anna: egyáltalán nem elítélendő az, ha valaki nyomorúságos helyzetben van, igyekszik mindent megragadni, amit csak lehet. Márpedig ők nyomorúságos helyzetben vannak, ismeri a körülményeiket. Meg kellene őket kérdezni, hogy melyik számukra az előnyösebb. Javasolta, hogy ebben most ne döntsön a testület, halasszák el, s a bizottság nézzen utána még egyszer.

Dr. Kovács Zoltán: ő is azt javasolta, hogy ezt a fellebbezést a népjóléti bizottság újból vizsgálja meg.

A képviselők a Peterman Lajosné fellebbezését 13 igen szavazattal, egy ellenében, Jenei Antalné, Csombordi Lajosné, Kovács Sándorné fellebbezését egyhangulag, Borbély Máténé fellebbezését egy tartózkodás mellett utasította el a képviselőtestület és a következő határozatot hozta:

26/1993. /III.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Peterman Lajosné Hajduszoboszló, Bányász u. 23., Jenei Antalné Hajduszoboszló, Major u. 24., Csombordi Lajosné Hajduszoboszló, Arany J. u. 32. sz., Kovács Sándorné Hajduszoboszló, Táncsics u. 18. és Borbély Máténé Hajduszoboszló, Olajmalom u. 10.sz. alatti lakosoknak közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezésüket rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. március 18.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Brázda László Hajduszoboszló, Hősök tere 21. sz. és Czeglédi Gáborné Hajduszoboszló, Csontos u. 69.sz. alatti lakosok eseti segély ügyben benyújtott fellebbezéseit.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

27/1993. /III.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Brázda László Hajduszoboszló, Hősök tere 21. sz. és Czeglédi Gáborné Hajduszoboszló, Csontos u. 69.sz. alatti lakosok eseti segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. március 18.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatást adott a Hajdusági Jegyzők Klubjának, a Gazdakör helyi szervezetének megalakulásáról, esetleges támogatásukról. Bejelentette, hogy Dr.Sóvágó László fórumán a hivatal részéről - a testületi ülés miatt - Jenei Tibor vesz részt. Bejelentette még, hogy a város a térinformatikai pályázatot elnyerte, e célra 7 millió Ft-ot kap a város. A képviselői költségtérítések kifizetéséről adott tájékoztatást, majd a következő ülések várható időpontjáról. Ismertette a március 15.-i ünnepség programját, majd a városi Bárdos Lajos kórus dícsőszentmártoni kiutazását. Ismertette a 15/1993. /II.4./ Képviselőtestületi határozat alapján történt, a lakáskiutalások jogszerűségének vizsgálatáról készült tájékoztatót. Kérte, hogy ezt a tájékoztatót vegye tudomásul a testület.

Dr.Joó Zoltán: a tájékoztatót a jogi bizottság is és a népjóléti bizottság is tárgyalta.

Dóró László: elmondta a képviselőknek, hogy február 10-én délután megkereste Teleki Hajnalkát, de nem az Attila u. 45. sz. alatt, hanem a Kölcsey u. 5. sz. alatt lakik. Fedics Róbert élettársa, vagy ismerőse, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy este 7 óra után jön haza Teleki Hajnalka. Kérdezte, hogy kije Teleki Hajnalka és mióta lakik ott. Azt a választ kapta, hogy ismerőse és egy hete lakik ott. Nem egyedül ment el ezt megnézni, ne tudják azt mondani, hogy bármit mond. Utána a

fiatalember azt mondta, hogy az Attila u. 45. sz. alatt lehet Teleki Hajnalkát megtalálni, Kétes az ilyesmi. El kellene rajta gondolkodni, hogy ennyi idő alatt hogy nem jutott lakáshoz, lehet, hogy mindig így taktikázott. Legutóbb megkérdezte Teleki Hajnalkát, hogy azt a 17 m²-es lakást miért nem fogadta el, hiszen ennek a rezsije pont elég lenne a 10.000 Ft-os keresetéhez. De neki az kicsi. Aki még abban is kritizálja az önkormányzatot, hogy csak olyat tud adni, akkor az olyan személy ne jöjjön egy emeletes házat kérni, mert előbb-utóbb ugyis be fog fullandi a kiadásokkal.

Dr. Joó Zoltán: ne menjenek ebbe mélyebben bele, mert a napirend annak a vizsgálatnak a tudomásul vétele, hogy a névjegyzék összeállításánál nem történt törvénysértés. Az, hogy Teleki Hajnalka jogosult-e lakásra, az más téma, az hivatali hatósági ügy. A hivatal nyilván a bejelentést tudomásul veszi szempontként.

Dóró László: a hivatalnak is meg kellene ugyanazt tenni 1-2 hét múlva.

Dr. Joó Zoltán: biztos haza fog költözni egy időre.

A képviselők egy tartózkodás mellett az 1990. óta történt lakáskiutalások jogszerűségéről készült tájékoztatót elfogadták.

Dr. Vincze Ferenc: a Lakossági Érdekvédelmi Szövetség helyi szervezetének helyiség további biztosítását az ügyrendi bizottság úgy javasolta, hogy valamennyi rezsitérítést fizessenek. Időközben ott került elhelyezésre az APEH ügyfélfogadás szerdai napokon. A Munkanélküliek és Álláskeresők helyi egyesülete is kért elhelyezést. Megpróbálta az MSZP-vel együtt, de az MSZP nem vállalta. Javasolta, hogy értsen egyet a testület azzal, hogy tárgyaljon a LAESZ helyi szervezetével, megosztva az irodát a Munkanélküliek és Álláskeresők helyi egyesületével, továbbra is térítésmentesen használja e két szervezet az irodát.

Kulics Sándorné: elmondta, hogy az SZDSZ ügyvivő testülete megtárgyalta a Munkanélküliek és Álláskeresők helyi szervezetének kérését - mivel őket is megkeresték - és az SZDSZ oda adja az irodáját.

Dr. Joó Zoltán: továbbra is kérdés, hogy a LAESZ ebben az évben fizessen-e bérleti díjat, ha azt ne, a rezsiköltséghez valamilyen mértékben járuljon-e hozzá, vagy teljes ingyenességgel kapják.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: nem olyan bérleti díjat kellene megállapítani, amivel elüldözzék őket, de aki ott van, és télen felkapcsolják a fűtést, világítanak, valaki megfizeti helyettük. A rezsizhez való hozzájárulás is jelképes összeg maradna, és esetleg m². arányában, az APEH-el osztozva fizetnének. Támogatta az ingyenes helyiség-biztosítást, de a rezsizhez hozzá kellene járulniuk.

B.Nagy Gyula: egy minimális, méltányos összeg megállapítását javasolta, amivel a rezsiköltséghez hozzájárulnának.

Váradi Ferenc: tisztázni kellene, hogy igénylik-e a nagytermet. Volt olyan, hogy Kissné beült az asztalhoz és mindenki sáros lábbal végig ment az egész helyiségen. Egy koszos, szemetes helyiséget hagynak hátra. Az volt a kérdése, hogy ne vegyék igénybe a nagytermet, a kulcsot is el kell tőlük venni. Ne itt tartsa Burainé és Kissné a társasház közös képviselői ügyletét, a nagytermet ne vegyék igénybe.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a hivatal tárgyaljon a LAESZ helyi szervezetének képviselőivel, hajlandók-e a rezsibe fizetni.

Dr.Vincze Ferenc: igyekeznek kizárni a megállapodásban a társasházi ügyintézkést, de a nagytermet használhatják, mivel szövetség. Tárgyal velük és újból a testület elé fog kerülni.

Dr.Joó Zoltán: egyúttal azt is tisztázni kell, hogy egy évben kb. hányszor akarják igénybe venni a nagytermet. A nagyterem ne legyen irodaként használva. Ennek is függvényében kell a rezszi díjat kikalkulálni.

Stach Ferenc: az APEH meg tudja fizetni azt a kis plusz költséget ami a LESZ-ra esik.

Dr.Joó Zoltán: ez precedenst teremthet a többi szervezet felé is.

Sári Csaba: ez az érdekvédelmi szövetség előbb alakult, mint azok, amelyek most kérnek elhelyezést. Ha ők elviselik, hogy együtt vannak az APEH-kal és az APEH ezt bírja, akkor miért ne lehetnének társbérlelőként megtúrt személyek az APEH mellett.

Dr.Joó Zoltán: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy a hivatal tárgyaljon a LAESZ helyi szervezetével a rezsiköltséghez való hozzájárulásról.

A képviselők közül 12-en értettek egyet azzal, hogy a rezsiihez valamilyen összeggel járuljanak hozzá, 3-an ellene szavaztak.

Dr.Vincze Ferenc: kérte az 1993. évi költségvetés hatásairól készült tájékoztató tudomásul vételét. Tájékoztatta a képviselőket az oktatási, művelődési intézmények vezetőivel tartott egyeztetésről. A tájékoztatóból kiderül, hogy néhány területen baj van, de elműködnek az intézmények. A következő problémákra hívta fel a figyelmet: ösztöndíj fizetés a 6. sz. általános iskolánál; Közgazdasági Szakközépiskolánál technikai osztály bérkihatása; a 4. sz. általános iskolánál a gyógytestnevelő tanári állás bérét nem tudja kigazdálkodni, szeptember 1-től a Nevelési Tanácsadóhoz kerülne. Kérte a tájékoztató tudomásul vételét.

Dr.Joó Zoltán: kizárólag mint tájékoztatót meghallgatta a testület, konkrét döntés nem születhet, hiszen ez bővebb vizsgálatot igényel. Ismertette Fábián Attila Hajduszoboszló, Móricz Zs. u. 20. sz. alatti lakos termőföld előhasznosítás ügyben írt levelét. A testület nem illetékes abban dönteni.

Tóth Lajos: részben kapott előhasznosításra földet.

Dr.Joó Zoltán: a levelet a bizottsághoz továbbítani fogják.

Cs.Nagy Zoltán: az állatvásártér bezárásra került az ismert okok miatt, s február végén megnyílt. Olyan hóakadály volt, hogy az emberek nem tudtak lepakolni. A Városgazdálkodási RT össze tolhatta volna a havat. Nagybobbik hibának tartotta, hogy a járványügyi helyzetben a nem helybeliektől nem kéri az állatorvosi igazolást. Ezzel foglalkozni kell, fontos állatvédelmi feladat.

Sári Csaba: 3 percet kért.

Dr.Joó Zoltán: Sári Csaba később érkezett, ezért nincs akadálya, hogy egyebekben ő is szót kapjon.

Földesi János: a hóeltakarítással kapcsolatos kritikát elfogadta. Pénteken délután szóltak, hogy szombaton lehet állatvásár, így nem tudtak kellő képpen felkészülni. Amikor a piacok, vásárok üzemeltetését az RT átvette, arról volt szó, hogy a hatósági feladatot nem veszik át. Igéretet tett arra, hogy utána fognak nézni az állatorvosi igazolásnak.

Dr.Joó Zoltán: kérdést tett fel, melyre Földesi János válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán a választ tudomásul vette.

Dóró László: minden vásár alkalmával ott kell lenni az állatorvosnak. Az igazolás mellett is előfordulhat, hogy beteg a jószág.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a Városgazdálkodási RT a felvetett problémákra próbáljon intézkedni.

Sári Csaba: elmondta, hogy többen megkeresték, adózási nyomtatványokat nem lehet kapni a nyomtatványboltban. Elvárnák, hogy az adócsoport tartson itt a városházán. Legyen itt mindenféle formanyomtatvány, s lehessen megvenni. Másodikként vetette fel, hogy megdöbbenve olvasta a Hajduszoboszló ujságban, a Művelődési Ház meghirdette az egész falfelületét reklámtábláknak, m2-enként 500 Ft-ért. Ez legalább olyan "ötletes", mint az ócskaruha árusítás. Mivel közintézményről van szó, a képviselők felelőssége, hogy a város szívében, egy forgalmas csomópontból csinálnak-e reklámtornyot. Egy már van kitéve, a többit meg kellene akadályozni. Nemcsak az üvegfelületet, hanem a falat is ki akarják adni értesülése szerint.

Ebben feltétlenül állásfoglalást kellene hozni, illetve kimondani, hogy ezt már nem. A harmadik felvetése az március 15.-i ünnep eseményeinek összeállításával kapcsolatos volt. Ünnepi szónok Barócsi Péter. Számára ez a név nem mond semmit, de nem ez a baj. Ugy érezte, hogy ezen a nemzeti ünnepen a városnak lenne nem egy olyan kompetens személye, aki tarthatná az ünnepi beszédet. Ki van nyomtatva a program, ezen változtatni nem lehet, de legyen intő példa ez a szervezőknek.

Dr.Vincze Ferenc: az adónyomtatványokat csak a meghatározott helyen lehet árusítani, az adócsoport nem adhat. A művelődési ház hirdetőtábláival kapcsolatban válaszolta, hogy Kovács Gábor korábban már megkereste ezzel az elképzeléssel. A hatályos önkormányzati vagyonrendeletnek megfelelően azt mondta neki, hogy ez az intézményvezető joga és felelőssége. Ő döntse el, hogy oktatási bizottság és testület nélkül lép-e. Ha úgy dönt, hogy nem lép, akkor segítenek a bizottság elé terjeszteni. A nemzeti ünnep programja volt oktatási bizottság előtt, most egy szükségmegoldást kellett csinálni, később pályázat útján lesz. Az az elképzelés van, hogy a város önkormányzata vezetői augusztus 20-án tartanak az ünnepi beszédet, március 15.-én az ifjúság és október 23-át megint más módon. A pályázatokkal hátha jönnek jó javaslatok és hosszú távra megoldja a gondokat.

Sári Csaba: lehet, hogy a kulturális bizottság nem akart ebben állást foglalni, de a VMB ebben állást foglalhat. Non-szeusz, hogy az intézmény-vezető bármit csinálhat.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a VMB tárgyalja meg ezt a reklam kérdést, s utána hozza testület elé.

Stach Ferenc: egyetértett Sári Csaba felvetésével, egyszerűen izlésficamra vall egy művelődési intézmény vezetőjétől, ha ilyen vállalkozásba kezd. Döbbenet, hogy a város centrumában kilós ruha árusítás van, hirdetések elhelyezése van a Művelődési Központban és művelődési programmal pedig nem lehet találgozni. Kérte a testületet, hogy állítsa le ezt az akciót. A minősítése nemcsak a művelődési háznak fog megtörténni, hanem a képviselőtestületnek és a városnak is, ha oda izlésromboló plakátok kerülhetnek pénzért. A bevétel növelésének más formái is vannak, nemcsak ez. Teljes egészében egyetértett Sári Csaba felvetésével, kérte a képviselőket hozzanak most döntést ennek a leállítására.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Stach Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a VMB ülésére tűzheti, a jogi bizottság megnézi a jogi oldalát. A testület egy állásfoglalást alakíthat ki, hogy függesszék fel mindaddig, míg a végső állásfoglalás meg nem születik.

Stach Ferenc: olyan közintézményről van szó, amelynek a felújítása a VMB hatáskörébe tartozik, szinte homlokzati megváltoztatásról van szó.

Ha ezt megtette a Művelődési Ház igazgatója, a testület szólítsa fel ennek megszüntetésére.

Dr. Joó Zoltán: amíg nem látnak tiszta képet a jogokban és a felelősségben, a testület értsen egyet azzal, hogy kéri a Művelődési Házat, függessze fel azonnali hatállyal a további felületek kiadását reklámcélokra addig, míg a testület ebben végleges állásfoglalását ki nem alakítja.

Sári Csaba: megkérte a hivatalt, hogy most ellenőrizze, mennyi felületet adtak ki, mert félt, kapnak egy olyan jelentést, hogy több ki van adva, mint valójában.

Dr. Joó Zoltán: a bizonylatokból megállapítható ez. Kérte, hogy telefonon tájékoztassa a hivatal a Művelődési Központot az állásfoglalásáról.

A képviselők 15 igen szavazattal, egy tartózkodás és egy ellenszavazat mellett a következő határozatot hozták:

28/1993. /III.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete kéri a Művelődési Ház igazgatóját, hogy azonnali hatállyal függessze fel további falfelületek kiadását reklám célra, a testület újabb állásfoglalásáig.

Határidő: azonnal

Felelős: főmérnök

Váradi Ferenc: ajánlatot tett, hogy a KDNP helyi szervezete a következő év március 15-ét megszervezi.

Dr. Joó Zoltán: ebben most ne tárgyaljanak, hanem kerüljön be-nyújtásra pályázat formájában.

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: ismertette a Hajduflott Kft. kérelmét, melyet a VMB megtárgyalt. Műszaki szempontból a beruházásnak akadálya nincs. A közműfejlesztési hozzájárulást két részletben fizetnék meg. Az önkormányzat pillanatnyilag nem rendelkezik lehetőséggel, a Viz- és Csatornamű átadása nem történt meg, a befizetés a közös kasszába történne. A tulajdonos dönt arról, hogy a fejlesztési alap hova fog kerülni. Lehetőség lenne rá, hogy ez későbbi beruházás, későbbi üzembe helyezés, és az önkormányzat tulajdonába kerül.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Stach Ferenc a VMB támogatja a beruházás megvalósítását azzal, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás a városhoz kerüljön befizetésre, egyetért az előterjesztéssel.

Dr.Joó Zoltán: a hivatal gyakorlatilag a testület egyetértését kéri a leirtakhoz.

Kérdést Stach Ferenc és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Stach Ferenc: javasolta, hogy az előterjesztés 3. oldalán szereplő, 7.020 ezer Ft. közműfejlesztési hozzájárulás arányos részét, az 5.270 ezer Ft-ot a beruházó az önkormányzat költségvetésébe fizesse be és ne pedig a víz és csatornamű vállalat jogutódjához vagy üzemeltetőjéhez. Ha ez a pénz nem az önkormányzathoz kerül, a céltámogatások igénylésénél nem számít saját erőnek. Az 5.270 ezer Ft. jelenjen meg elkülönítve az önkormányzat költségvetésében és része legyen a céltámogatások saját erős összegének.

Ujabb kérdést Váradi Ferenc és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Földesi János és Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a beruházás támogatásával, és egy tartózkodással az 5.270 ezer Ft-nak a céltartalékba történő befizetésével.

Negyedik napirend:

Stach Ferenc: az előterjesztéshez elmondta, hogy azt 1993. március 9-én a VMB tárgyalta. A két tevékenység működésével kapcsolatban alkalmasnak tartja a VG RT.-t és állást foglalt amellett is, hogy a Gyógyfürdő RT részéről felajánlott üzemeltetési ajánlatot is megtárgyalásra javasolja. Felmerült olyan javaslat is, amit a bizottság a szűk idő intervallum miatt nem támogatott, de vizsgálat tárgyát képezhetné egy önálló cég létrehozása a víz-, csatornamű és a hőszolgáltató tevékenység működtetését illetően. A bizottság javaslata, hogy az előterjesztett javaslatot és amennyiben ilyen ajánlat van a Gyógyfürdő RT. részéről, a kettőt együttesen tárgyalja a testület. Tekintettel arra, hogy alternatív javaslat vizsgálatára is lehetőség van.

Dr.Joó Zoltán: annyiban lesz nehéz helyzetben a testület, hogy csak egy írásos előterjesztés van kiosztva, a Városgazdálkodási RT-é.

Dr.Szücs László: az igazgatósági ülésen elkészítettek egy előterjesztést, amit ismertetne, vagy kiosztana a képviselők között.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy kerüljön kiosztásra az anyag majd a szünetben.

Tamássy Ferenc: nem értett egyet, mert 4 hónap állt rendelkezésre mindenkinek, hogy a testület elé tegyen anyagot. A Gyógyfürdő RT anyaga bizottság előtt nem volt, abban nem tudnak dönten. A Városgazdálkodási RT anyag napirendként szerepel, azt a bizottság tárgyalta, állásfoglalt a bizottság, hogy más is kezelheti a vagyont az tény, de más anyag ide nem került, s nem járult hozzá, hogy más anyagot is tárgyaljanak.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Stach Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy tartsanak 10 perc szünetet. Szünetben a Gyógyfürdő RT előterjesztése kiosztásra került.

Szünet után a képviselők folytatták az ülést.

Dr.Joó Zoltán: mivel mindkét RT-t érinti a téma, ezért kérte, hogy az indulatok maradjanak visszafojtva és próbáljanak racionálisan gondolkodni. Olyan kérdésről van szó, ami a városban elég súlyos kérdés és szerencsésebb lenne, ha emiatt nem történne a testületben kettészakadás vagy több fele szakadás. A kiosztott anyag, mint konkrét pályázati anyag érdemben nem bírálható el, mert az anyag is tartalmazza, hogy részleteiben ki fogják dolgozni. Eljárásjogilag napirendi ponton van ez a téma, ehhez írásos anyagként csak a Városgazdálkodási RT anyaga került kiküldésre és volt tanulmányozható. Viszont nem teheti meg azt a testület, hogy nem vesz tudomást arról, hogy van egy másik jelentkező is. Mindkettő RT sorsa a testület belügye. Azt kell eldönteni, hogy a testület kíván-e most foglalkozni csak az egyik előterjesztéssel, vagy pedig ezt a témát elnapolja, ha a határidő engedi és azt követően mindkét anyagot részleteiben megvizsgálni. Ezt a kérdést úgy kellene eldönteni, hogy tartósan üzemeltetést biztosítsanak.

Tamássy Ferenc: továbbra is javasolta csak az eredeti napirendben szereplő előterjesztés megvitatását.

Dr.Szücs László: javasolta, hogy a kiosztott előterjesztést nézzék át és 2 hét múlva térjenek vissza mindkét anyagra. Akkorra teljesen komplett anyagot készítenek el, s mind a két anyagot, a város érdekeinek figyelembe vételével, egyformán mérlegelve egy külön gyűlésen meg lehet vitatni. Senki sem akar egészségtelenül rivalizálni, viszont a lehetőséget kapja meg a Gyógyfürdő RT is.

Dr.Joó Zoltán: bárhogy próbálnak pártatlanok lenni, egyet el kell ismerni: van egy anyag, amit elolvasott a testület, de nem volt meghirdetve, hogy mennyi határidő van a pályázat benyújtására.

Ez a másik RT-nek arra lehet érv, hogy tárgyaljon-e a testület vagy sem. Ha lett volna egy határidő adva a pályázat benyújtására, akkor minden további nélkül le lehetne "seperni", hogy nem téma. De mivel a Városgazdálkodási RT saját kezdeményezésére készítette el ezt az anyagot, a hivatallal közösen terjesztette testület elé, a Gyógyfürdő RT pedig közben szerzett tudomást a lehetőségről és így jött az ötlet, a testület fog dönteni, hogy tárgyalják-e most vagy pedig halasszák el.

Kabai Tibor: javasolta, hogy a lehetőségeket adják meg a másik fél számára is, egyformán mérettessék meg a következő ülésen, s együtt bírálják el azokat a szempontokat, hogy melyik területet ki fogja üzemeltetni. Kérte elhalasztani a napirend tárgyalását, s a következő ülésre a Gyógyfürdő Rt. is elkészíti a pályázatot. Vagy március 25-én, vagy április 8-án tárgyalják.

Dr. Joó Zoltán: amennyiben elhalasztásra kerül, mindenképpen önálló ülést javasolt, ez pedig 2 hét múlva legyen, mert április végére át kell venni, s az átvételre fel kell készülni. Ha így dönt a testület, a másik pályázat benyújtására 2 hétnél több időt nem adhat a testület. Abban a kérdésben szavazni kell, hogy elhalasztják-e a napirend tárgyalását vagy sem. Ha mégis tárgyalásra kerül a sor, az ügyeldöntéséhez minősített többség szükséges, mert vagyon hasznosítás. Mindenkit megfontolt döntésre kért. Nem lenne szerencsés, ha az elhalasztáshoz az egyszerű többség nem jönne össze és mégis tárgyalja a testület, amikor döntésre kerül a sor, nem jönne össze a minősített többség. Esetleg feleslegesen tárgyalják, mert nem lesz meg a minősített többség, ennek tudatában kérte a szavazást.

Mészáros Sándor: egészségtelen rivalizálás van, mert a Városgazdálkodási RT 1992. június 24.-én igazgatósági határozatban eldöntötte, hogy szándékát bejelenti a víz- és csatornaművek és távhő üzemeltetésére. Felhatalmazta az ügyvezető igazgatót, hogy a szükséges lépéseket tegye meg az önkormányzat felé. 1992. őszén írásban beterjesztették, igaz határozat nem született az elfogadásra, de nem is lett elvetve. 1992. decembere óta az RT együttműködik a hivatallal, a közművállalattal, az előterjesztés közös, melyet a VMB is elfogadott és jónak talált. Nem látta értelmét, hogy döntés köbbsi időpontban szülessen, és huzzák. Furcsállotta a Gyógyfürdő RT bejelentését, mert a vállalkozói készség tulajdonképpen csak 1993. március 9-én ébredt fel benne. Négy hónap a rendelkezésükre állt, igaz nem volt meghirdetve, de nem is foglalkoztak az ügyel. Nekik 4 hónapos munkájuk fekszik ebben, s a Városgazdálkodási RT attól többet érdemelne, minthogy elnapolásra kerüljön, vagy valamilyen más módszerrel döntsének. Kérte, a testület hallgassa meg a Vízműtelep vezetőjét, hogy mekkora gondokkal, bajjal jár, ha egy hónapot csusznak az átvétellel. Nem kapnak pénzt már most karbantartásra. Kérte a testületet, hogy döntsön ebben a kérdésben.

Amikor a fedett uszoda üzemeltetéséről volt szó, nem jelentkezett a Városgazdálkodási RT, amikor a parkfenntartásról volt szó, akkor sem jelentkeztek. Eddig barátság és béke volt a két RT között.

Dóró László: a két RT pályázatáról a Dallas jutott eszébe. Szűcs Pálnak mondta a szünetben, miért nem lépték meg ezt az ősszel. Azt válaszolta rá, hogy nem tudták. Van itt két igazgatósági tag, s elmegy a hire annak is, mire lehet vállalkozni. Nehéz helyzetben érzi magát, mert mind a kettő "igazi gyereke" az önkormányzatnak. Javasolta, hogy ne halasszák el ezt a témát, a Gyógyfürdő RT-nek be kell azzal érnie, hogy elkésett.

Boruzs Mihály: ő nem így fogalmazna, hogy ki késett el vagy ki nem. Amikor létre jöttek az RT-k, a testület döntött és nagyjából kialakultak a profilok. Ebből indultak ki és azért nem pályáztatták, mert úgy gondolták, hogy a városüzemeltetés a Városgazdálkodási RT. tevékenysége. A lakossággal való kapcsolata eddig is a Városgazdálkodási RT-nek volt elsősorban, s minden ilyen tevékenység nem biztos, hogy célszerű lenne, ha párhuzamosan jelentkezne mindkét RT-nél. Ebből indultak ki, s hogy a városüzemeltetési feladat jó lenne, ha egy társaságnál lenne, ezért gondoltak a Városgazdálkodási RT-re. Az anyagból kiderül, hogy az RT alkalmas ezeknek az üzemeltetésére, s ez köztudott dolog volt, mert tavaly többször is napirenden volt, hogy a Városgazdálkodási RT jelentkezik az üzemeltetésre. A gondok nagy része a hivatal nyakába is fog szakadni, mert ez a szolgáltatás olyan jellegű, hogy esetleg a hivatalnak is be kell avatkoznia. Ezen a területen a rivalizálás nem sok jót hoz és nem hozhat igazán jó eredményt. Ha pályáztatnak, annak sokkal több összetevője van. Az üzemeltetésre lehet koncessziós pályázatot kiírni, lehet saját alapítású gazdasági társaságot létrehozni, vagy lehet a meglévő gazdasági társasággal üzemeltetni. A legkedvezőbb feltételt elfogadva kell üzemeltetésre adni a közműeket. A koncessziós pályázat vagy az önálló szervezet létrehozására vonatkozó vizsgálathoz már nem áll elég idő rendelkezésre. A mai napon egyeztetésen volt a közművagyonnal kapcsolatban és látszik, hogy a kiválóknak gyorsan kell lépniük, mert a közös vagyon egyre fogy, s a bennmaradóknak és a központi műveknek az a szándéka, hogy huzzák az időt. Ha rövid időn belül döntés nem születik, annak beláthatatlan következményei lesznek. Gyakorlatilag a jelenlegi megyei vállalat vezetése semmit nem ad Szoboszlónak, mert azt a tényt ismerik, hogy Szoboszló ki fog válni. Ami itt van működtető vagyon, azt is folyamatosan viszik be a központba. Kérte, hogy minél előbb legyen döntés.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Nagy István: a hajdusoboszlói telep vezetője elmondta, hogy a privatizáció során a vagyonkezelők nem úgy álltak hozzá, hogy a kiváló szervezeteknek legyen előnyösebb a vagyon működtetés. A múlt év tavasza óta minimális karbantartási tevékenységet végeznek, s ha itt nem kezdenek hozzá tavasszal a közmű vagyon karbantartásához, több 10 millió Ft-os következményei lesznek.

Példaként a két utóülepítő repassziválását említette. A vállalat vezetésének az a véleménye, hogy egy langyos felkészülést kell végrehajtani. Ebben az évben 8 kg. festéket kaptak, s 5-6 g-ra lenne szükség. Tehát sürgősen lépni kellene a testületnek, ha kívánja a vagyont üzemeltetni. A másik dolog ami sürgeti ezt a kérdést, a lakossággal való kapcsolat, a számlázásra át kell állni, a lakosság kételkedik a vizórák hitelességében. Ha a lakosság az üzemeltetésváltásból azt fogja érezni, hogy a szolgáltatási színvonala visszaesik, akkor önmagukat járatják le. A lakosság részéről van olyan igény, hogy a kármentes határáig műszaki szolgáltatást végezzenek, a havi számlázásra való átállás is az.

Mészáros Sándor: kiegészítette az elmondottakat azzal, hogy utasítást kapott a vízműtelep vezetője a viztorony vízszintmérőjének leszerelésére. Az amortizáció az önkormányzatnál történik, de a díjat a vállalat szedi be. Nem tartotta etikusnak azt, hogy a Gyógyfürdő Rt kedvezőbb színben adhat ajánlatot, mivel az ő szellemi termékük már kikerült. Döntsön a testület hogy ez etikus magatartás-e vagy sem.

Dr.Szücs László: kérte a testületet, hogy a formai részt tisztázzák. Nem volt pályázati kiírás. A Gyógyfürdő Rt-nek joga van ilyesmivel jönni akkor is, ha más már elkészítette. Formailag nem volt pályáztatva, így jogosan lépnek ők is fel ilyen igény-nyel, hogy üzemeltetni akarják. A képviselőtestület döntse el, hogy melyik ajánlatot fogadja el, az önkormányzat mikor jár jobban, hogy melyik RT-t bizza meg az üzemeltetéssel. De kapja meg a lehetőséget a Gyógyfürdő Rt is, hogy a képviselők elé hozzák anyagukat. Eleve nem volt határidőhöz kötve, nem volt pályáztatva.

Dr.Szücs Pál: kérte, vesse latba a testület, hogy a rövid távu határidő tartása miatti mostani döntés mennyire fajsúlyos azzal szemben, hogy hosszú távon milyen előnyös feltételekkel biztosítható a két közmű üzemeltetése. Ezt ők most nem tudják letenni, azért kérik a két hetet. Abból kifolyólag kérik ezt a lehetőséget, mert meghökkentőek a különbségek, hogy mit tud biztosítani vízmű üzemeltetés terén a Gyógyfürdő RT.

Szó sincs rivalizálásról. Abban az anyagban, amit figyelemfelkeltésnek szántak, vesék latba, hogy ők mit tudnak biztosítani. Azokat az adottságokat szeretnék kiemelni pénzügyileg megalapozva, amivel a Gyógyfürdő RT rendelkezik. A fürdő mindig a viz-es ágazathoz tartozott, a víztermelés, víz- csatorna üzemelés szerepel az alapító okiratukban is. Van négy hidegvizes kutjuk most is, amit be lehet kapcsolni a városi rendszerbe. Ez egy olyan lehetőség, amivel vétek lenne nem számolni. Az hogy nem jelentkeztek időben, csak a napokban értesült. Tudott róla, a vagyonátadásról. A Gyógyfürdő RT majdnem azt tudja biztosítani, mint az eddigi háttérházi, ezt latba kell vetni. Kérte a lehetőséget, hogy két hét múlva letehessék kidolgozott elképzeléseiket.

Dr.Joó Zoltán: az anyag letételéhez a két hét valójában a jövő hét péntekét jelentené.

Szücs Pál: 2 hét az az időszak, amely alatt a megyei vízműnél mérleg adatok állnak rendelkezésre, de 1 hét is elég lesz és teljesítik.

Sári Csaba: megértve mindent amit hallottak az idő rövidségére utalva, hogy mivel is járhat ez, ezek komoly dolgok. De még komolyabb, felkészülten mérlegelve dönteni. Nem tud elfogadni soha többet olyan indokot, hogy sürgős. Nem egy álhibázott döntése született a testületnek sürgősségre hivatkozva. A víz- és csatornamű létkérdés Szomszló lakosságának. A tiszta ivóvíz biztosítása, a szennyvíz kezelése önkormányzati alapellátás lett. Nem tartotta etikai kérdésnek, nincs védelem alatt a Városgazdálkodási RT által beterjesztett anyag. A VMB-ban megtárgyalták, megfelelő, jó anyag, a Városgazdálkodási RT el tudná látni ezt a tevékenységet, de ugyanakkor Dr. Szücs László bejelentette a bizottsági ülésen, hogy ők is foglalkoznak ezzel a témával. Ha van két anyag, annak ismeretében kötelesek dönteni. Nem zárta ki azt sem, hogy a fürdő nem tudná ellátni ezt a tevékenységet. Látni kell az anyagokat. Meggyőződése, hogy a színvonal fenntartása és a gazdaságosság határozhatja meg, melyik cég kapja meg ezt a tevékenységet. Örült annak, hogy olyan helyzetben vannak, lehet választani egy jó meg egy kevésbé jó, vagy egy jó és egy rossz között, de nem szabad elkapkodni. Megalapozottan kell dönteni. Felmerült benne az, hogy el kell dönteni, pályáztatják-e az egészet, vagy pedig kimondják, hogy a két RT között döntenek. Egy fajta rivalizálás van most. Foglaljanak abban állást, hogy ez nem pályáztatás utján megy. Ha esélyt adnak, mindenkinek esélyt kell adni. Kérte a testület-től, önálló ülésen döntsenek erről a kérdésről, halasszák el.

Tamássy Ferenc: azt kellene legelőször megszavazni, hogy foglalkozzanak-e ezzel az anyaggal, vagy sem. Ha ne, akkor mint napirendi pont lekerül, s ehhez minősített többség kell.

Váradi Ferenc: a halasztásnak semmi értelme nincs. Kedden vetődött fel bizottsági ülésen Szücs Lászlóban, ha nem tárgyalják akkor ezt a témát, lehet, hogy egy hónap múlva se csináltak volna benne semmit sem. Kaptak egy anyagot most, de az semmi konkrétumot nem tartalmaz, egy hirtelen összeállított anyag. Itt minden nap veszteség, nem gyerekjáték két ilyen vállalatot zökkenőmentesen átvenni, hogy a lakosság ezt ne érezze meg. Nem látta a garanciát abban, hogy a fürdőnek milyen gyakorlata van pl. a lakossággal való foglalkozásban. Ők nem szolgáltattak eddig sem, ezután sem fognak, s ilyen szempontok miatt nem javasolta a várast. Az lett volna a szerencsés, ha ők is elkészítik a maguk expozéját, benyújták ide. Lehet, hogy még jobb lenne, ha egy harmadik is készülne és önálló vállalatná válna az egész szolgáltatás. A bizottsági ülésen is az volt a véleménye, hogy maximum 2 évig viheti ezt a Városgazdálkodási RT, utána önállóvá kell tenni, most az lenne a fürdővel és a városgazdálkodási RT-nél is, bár-melyik kapja meg, hogy elvinnék azt a hasznót, ami pluszként keletkezik, és végül ez az egész műszaki rendszer levonulásához vezet. Ezt nem szabad megengedni. Javasolta a tárgyalást, és ha lehet, a Városgazdálkodási RT ebben minél előbb lépjen, és nem szabad egy napot sem várni, mert csak költségbe kerül.

Stach Ferenc: az volt az alapvető gondja, hogy kikerült a képviselőtestületi ülési meghívó úgy, hogy a bizottság előtte nem tárgyalta. Mindezt el lehetett volna kerülni, ha a VMB ezt az előterjesztést megtárgyalja, a megtárgyalt anyag mellécsatolásra kerül az előterjesztéshez. Itt most visszatérő formai hibákat vétenek, amikor szóban mondják el a bizottság véleményét, ahelyett, hogy írásban mellé csatolnák. A képviselőtestület döntéshozatalánál a bizottsági véleménynek igen nagy szerep jut és ezek a szóbeli előterjesztések kevesek, nem alkalmasak rá, éppen ezért az a véleménye, hogy két RT jöhet számításba ennek a működtetésére és mindegyiknek a korrekt ajánlatát meg kell vizsgálni, vizsgálja meg a bizottság, tegye le írásban a javaslatát és együttesen döntsön a testület abban, hogy hogyan kívánja működtetni ezt a három tevékenységet.

Mészáros Sándor: nem látott értelmét új anyag letételének. Javasolta a tulajdonosi döntést, egyértelműen. Döntse el a testület, kivel kívánja üzemeltetni, s az az RT maximálisan tegyen eleget a kötelezettségének. Nincs értelme huzni az időt. Stach úr véleményét nem osztotta, mert ha nem fogadta volna el a bizottság az anyagot, akkor egyetértett volna. A bizottság elfogadta az anyagot és a Városgazdálkodási RT-t is alkalmasnak tartotta az üzemeltetésre. Nincs olyan dolog, ami akadályozná a testületet a döntésben.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, döntsenek arról a képviselők, hogy kizárólag a két RT jöhet szóba az üzemeltetésnél.

Dr. Vincze Ferenc: nem volt pályáztatva, ezt pályáztatni csak koncessziós pályáztatással lehet, s ez hosszadalmas, a rész jogszabályok sincsenek meg. Ez nem valós alternatíva. Testületi állásfoglalás van a Vg. RT felkészülésére vonatkozóan. A 3. lehetőséget, amit Boruzs Mihály elmondott, újból összefoglalta. A többség erejénél fogva hordják el a vagyont, és ez komoly károkat okozhat. Kockázat mentesen kell ezt átvezetni egy új korszakba. Az eredeti elképzelés a Városgazdálkodási RT-nél az volt, hogy fejlődjön egy holdinggá, település-üzemeltető holdinggá, ölelje fel ezeket a tevékenységeket, egyelőre gazdasági önelszámolással, később önálló gazdasági társaságok működjenek. Igaz a formai hiba ami elhangzott, mert az sokkal ideálisabb, ha a bizottsági vélemények is írásban kerülnek a képviselők elé. Ha ezt figyelembe veszik, akkor csak április 1-én lehet üzemelés. Az ideális az, ha a fontos kérdésekben a bizottsági ülés után a véleményeket a hivatal foglalja össze a bizottsági véleményt, s az ülés előtt legalább 1 nappal juttassa el a képviselőkhez. A bizottság kompetenciája, mit tart olyan fontos kérdésnek, hogy ezt az utat választja, s nem itt szóban hangzik el.

Dr. Joó Zoltán: az elhangzott véleményekből azt látta, hogy a mai napon hiába tárgyalják ezt. 16-an vannak, s ha ebből négy képviselő nem szavaz mellette, hiába tárgyalják, nem lesz benne eredmény. Valószínűnek tartotta, hogy arra sem jön össze elegendő szavazat, hogy a napirendre tűzött anyag elhalasztását

nézik, mert ha ezt le akarják venni napirendről, minősített többség kell hozzá.

Sári Csaba: a Gyógyfürdő RT beadványát kiegészítésnek is lehet venni, s ha ezt a kettőt összefogják, akkor már egymást kioltja, tehát eleve oda lyukadnak ki, van egy olyan kiegészítés, ami tárgyalhatatlanná teszi. A jegyző urnak mondta, megkérte, igyekezzen az érdemi vitába nem beleszólni, hanem jogilag, a lehetőség szerint támogatni a testület munkáját. Nem egyszer előfordult már, most ugyan kisebb mértékben, s ez őt rendkívül bosszantja. A jegyző az érdemi vitát legyen szíves érvekkel nem befolyásolni. Elmondta a vízműtelep vezetője, hogy hordják a vagyont, ezt hallották, döbbenetes, felháborító. Nem kell megismételni.

Dr.Joó Zoltán: szavazásra tette azt az indítványt, hogy aki a mai napirendről le akarja venni az anyagot és kéri, hogy később tárgyalják meg, az kézfelnyujtással jelezze.

Az indítvány mellett szavazott Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba. Ellene szavazott: Katona Tiborné, Dóró László, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné. Tartózkodott a szavazástól Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Joó Zoltán.

Dr.Vincze Ferenc: van döntés a ⁰halsztásra, mert ehhez egyik értelemben elég a 8 igen szavazat, másik értelemben 13 kell. Ő amellet van, hogy 13 legyen a következmények miatt.

Dr.Joó Zoltán: az a 8 személy, aki az elnapolást indítványozta, nem támogatja, hogy a mai napon megtárgyalják, s nem adja áldását, hogy a Városgazdálkodási RT-hez kerüljön, hiába tárgyalják a mai napon, nem fognak tudni döntést hozni. Javaslatot kért, mit csináljanak, az elhalasztásra nem jött össze a szavazat, meg kell tárgyalni. De tárgyalhatják, s a szavazásnál nem lesz eredmény. Ha betartják az eljárási szabályokat, akkor meg kell tárgyalni, mert napirenden van. Megpróbálják röviden megtárgyalni, s utána döntenek a kérdésben.

Dr.Vincze Ferenc: itt van egy sürgősséggel beterjesztett anyag, ez a Gyógyfürdő RT-é, ami készva lett. Most 13 szavazat kell, hogy napirendre kerüljön a Városgazdálkodási RT mellett a fürdő is. Ha nem lesz 13 igen szavazat, akkor egy anyag a téma, és akkor vagy vitát nyitnak, vagy valaki javasolja a vita lezárását és akkor utána automatikusan jön a következő ülés, mert nem lesz döntés.

Dr.Joó Zoltán: az eredmény ugyan az lesz. Ezt az anyagot most megtárgyalni nem tudják, mert nem tartalmaz olyan mélységű anyagot, amit a testület el tudna bírálni.

Szavazásra tette fel a Gyógyfürdő anyagának a megtárgyalását a későbbi időpontban. Nyolc képviselő szavazott igennel, öten ellene, hárman tartózkodtak. Az eljárási szabályok azok, hogy most tárgyalják tovább.

Tamássy Ferenc: a VMB az mondta a Városgazdálkodási anyagára, hogy alkalmas, a fürdőét is meg kell vizsgálni. Ez elhuzható 2-3 hónapig is, ahogy látja a testület megosztottságát. Ha ennek végét akarnak vetni, akkor vagy most hozzanak döntést, vagy nem lesz több hét múlva sem. Oda fog fajulni, ahova a polgármester fizetése.

Váradí Ferenc: nem értette az előző szavaztatást. Két hét múlva ha napirenden lesz, ők is csak itt lesznek a tárgyalásnál.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a két RT igazgatósága üljön le, s egyezzenek meg. Ha a két RT nem tud megegyezni, nem lesz döntés. A két igazgatóságban van négy képviselő.

Stach Ferenc: nehogy a farok csóválja már a kutyát, mert úgy érezte, arról van szó. A képviselőtestület hatásköre a döntéshozatala és nem az igazgatóság tagjai állapotodjanak meg egymással. Ezzel a képviselői tevékenységet járatják le, ha így történik.

Dr.Joó Zoltán: elmondta az eredményét, de tárgyalni kell. Azokat kérdezte, akik az elhalasztás ellen szavaztak, van-e most értelme tárgyalni, mert felmérhető, hogy ebben ma nem lesz 13 szavazat. Van más napirendi pont is, kár lenne ebben még egy órát vitázni. Ugy érezte, el kellene halasztani ezt a témát, bár nem jött össze hozzá a szavazat. Ezért is el kellene halasztani, mert többen el is akarnak menni és a céltárgyat el kellene dönteni.

Dr.Szücs László: most hiába tárgyalják, ha ebben semmi döntés nem lesz. A másik felet egyszerűen lesöpörni, azzal nem ért egyet.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy mindenki tömören mondja el a véleményét, s utána szavazzanak az üzemeltetésről.

Dóró László: ha ma tárgyalják ezt az ügyet, csak a Városgazdálkodási RT-ét, a Gyógyfürdőét ne tárgyalják, mert ha tárgyalnák a VMB-t lejártnák, mivel ők nem tárgyalták, a képviselők meg tárgyalják.

Sári Csaba: a vita lezárását javasolta.

Dr.Joó Zoltán: Dr.Sóvágó László fórumra is erre az időpontra esik, s ezen többen részt vennének. Kérte a képviselőket, szavazzanak Sári Csaba indítványáról.

A vita lezárása mellett 12 képviselő szavazott, ellene 2-en, tartózkodott a szavazástól 2 képviselő.

Dr.Joó Zoltán: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy a Városgazdálkodási RT üzemeltesse a viz, csatorna és távfűtőműveket.

A képviselők közül a viz, csatorna és távfűtőművek Városgazdálkodási RT általi üzemeltetés mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, nem értett egyet vele Dr.Szücs László, tartózkodott a szavazástól Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Ortó István, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Tóth Lajos, Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő.

Dr.Joó Zoltán: ennek a témának még egyszer a megtárgyalására kerül sor, külön testületi ülésen, két hét múlva.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy két hét múlva folytatódjon az ülés, a Gyógyfürdő RT készítse el az anyagát, tárgyalják meg az illetékes bizottságok, s március 25-én az elmaradt napirendek is kerüljenek megtárgyalásra.

Szücs Pál kérdést tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Mészáros Sándor elnézést kért Stach Ferentől, nem úgy gondolta az igazgatóságok megegyezését.

Dr.Joó Zoltán: azt egyik RT-nek sem tilthatja meg a testület, hogy egymással párbeszédet folytasson.

Kilencedik napirend:

Boruzs Mihály: az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, egyetértettek vele. Kérte a képviselőket az előterjesztés elfogadására.

Kérdést Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

29/1993. /III.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1992. évi XX. tv. 138. §. /1/ bek. h./ pontjában biztosított hatáskörében eljárva 1993-1995. időszakra az alábbi beruházásokhoz igényel állami céltámogatást.

A saját részt az önkormányzat az éves tervében biztosítja.

beruházási cél	tám.mértéke %	menny.	beruh.össz. költsége millió Ft.	szüks.saját pénzforrás millió Ft.	igényelt céltám. mill. Ft.	megval. éve	megj.
Kossuth u.-i szenny- vizgerincvez. ép.	30 %	250 fm	2,5	1,75	0,75		
ÖSSZESEN:	30 %	250 fm	2,5	1,75	0,75	1993 év	
Hajdu u. szennyviz- gerincvez. építése	30 %	955 fm	12,00	8,4	3,6		1993 évről áthúzódó meg- lő kötelezettség Hőforrás u. Bethlen szennyvízvez. ép. saját rész 10,5 millió Ft.
Árpád u. szennyviz- gerincvez. építése	30 %	985 fm	12,00	8,4	3,6		
EU.-i gépbeszerzés -labor centrifuga	40 %	1	0,28	0,168	0,112		
-MYOSTIM szelektív ingeráram készülék /elektroterápia/	40 %	1	0,16	0,096	0,064		
ÖSSZESEN:			24,44	17,067	7,373	1994 év	
VIZMÜTELEP szűrőkap. bővítés	50 %	4000m ³ /nap	50,00	25,00	25,00		
EU.-i gépbeszerzés fogorvosi egys.+szék	40 %	1	1,2	0,72	0,48		
ÖSSZESEN :			51,2	25,72	25,48	1995 év	

Határidő: 1995. május 30.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Hatodik b./ napirend:

Dr.Joó Zoltán: A mozcicsarnok perben született ítéletet a jogi bizottság megtárgyalta és az volt az álláspontja, hogy fellebbezze meg a testület az ítéletet, mert nem értenek egyet az elővásárlási jog adásával sem és a perköltség részbeni fizetéssel sem. A testület utána - ha megegyezés születne közben -, bármikor visszavonhatja a fellebbezést, amíg másodfokon döntés nem születik.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

30/1993. /III.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Mozi-csarnok peres ügyben keletkezett bírósági ítéletet megfellebbezi.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

A képviselőtestület ülése 18 óra 10 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület ülése 1993. március 25.-én 15,00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre okt. műv. csoportvezető, Mészáros Sándor Városgazdálkodási Rt ügyvezető igazgatója, Szücs Pál Gyógyfürdő Rt cégvezető igazgatója és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésen jelen volt még: Dr. Kovács László és Andorkó Zoltán a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatorna-mű Vállalat képviselőjében.

Dr. Joó Zoltán késve érkezett a testületi ülésre, Sári Csaba 15,20 órakor, az első napirend, B. Nagy Gyula 16,10 órakor a negyedik napirend, Katona Tiborné 16,45 órakor a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett meg. Dr. Papp Jenő 17,20 órakor a negyedik napirend, Sári Csaba 17,55 órakor az ötödik napirend, Stach Ferenc 18,30 órakor a hatodik a., napirend tárgyalása közben távozott el a testületi ülésről.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal, hogy elsőként a meghívóban 3., 4., 5.-ként szereplőket vitassák meg, s utána a meghívóban szereplő sorrend szerint.

Kabai Tibor: bejelentette, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság a 7. napirendet nem tudta megtárgyalni, ezért kérte a napirend levételét.

Kigyós József: bejelentette, hogy ülés előtt kiosztásra került a Ferra Acélszerkezetgyártó Kft-re vonatkozó előterjesztés és a mozi-csarnok per alatti részére vonatkozó egyezségi javaslat. Egyebekben bejelentések lennének.

Badics András: zárt tárgyalást javasolt a viz-, csatorna és távfűtőmű helyi üzemeltetésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalását, mert személyi kérdéseket és az RT-k gazdasági elképzeléseit is érintheti.

A képviselők három ellenszavazattal a következő napirendet fogadták el:

N A P I R E N D :

- 1./ Damjanich u. 4. sz. alatti ingatlan hasznosítási pályázata és fogyóeszközeinek megvásárlása.
- 2./ Mátyás király sétány 2. sz. alatti ingatlan bérbeadása.
- 3./ Tokai u. 43. sz. alatti ingatlan telekkiegészítése.
- 4./ Előterjesztés a viz- és csatornamű és távfűtőmű helyi üzemeltetésére.
- 5./ Mozicsarnok bejáratí részének értékesítési pályázata.

Előadó: főmérnökség

- 6./ a., Jelentés a 62/1992. /III.12./ Kvt. sz. határozat végrehajtásáról.
- b., Javaslat a polgármesteri hivatal ügyrendjének módosítására.

Előadó: polgármester és jegyző

- 7./ Fellebbezések.
- 8./ Előterjesztés a Ferra Acélszerkezetgyártó Kft nem önkormányzati tulajdon üzletrészesének elővásárlási jogáról való lemondása.

Előadó: főmérnökség

- 9./ Egyebek.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a 4. napirend zárt tárgyalásáról.

Váradí Ferenc: az volt a véleménye, furcsa lenne zárttá nyilvánítani a negyedik napirend tárgyalásánál az ülést, ha a viz- és csatornamű vállalat képviselőit is meghívták. Ha nem lettek meghíva, ő is a zárt tárgyalást javasolta.

Kigyós József: tulajdonképpen írásos meghívót senki nem kapott. Az érdekeltek, akik érintettek, akiknek itt vannak a pályázataí, hivatalból kell, hogy itt legyenek. Külön írásos meghívót nem kapott senki sem.

Tamássy Ferenc: ez nem pályázat elbíralás még most, és ez az RT-k gazdasági dolgait érinti, és nem tartotta etikusnak más vállalat képviselőinek részvételét a tárgyaláson.

A képviselők közül a zárt tárgyalás mellett szavazott Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, ellene szavazott Stach Ferenc, Kigyós József Tóth Lajos, tartózkodott a szavazástól Cs. Nagy Zoltán. A javaslat a minősített többséget nem kapta meg, így a negyedik napirend tárgyalása is nyílt ülésen történik.

Első napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, elfogadását javasolják.

Váradi Ferenc: elfogadásra javasolta ő is. Dr. Szücs Lászlóval együtt részt vettek e tételek részletes megvizsgálásán.

Ilyen nagyon részletes kimutatással ritkán lehet találkozni, ahol még a 2,40 Ft-os fakanál is fel volt tüntetve és meg is volt. Néhány tételnél kellett változtatást eszközölni, általában lejjebb vitték az árakat, közös megegyezés született. Az előterjesztés már a módosított listát tartalmazza. Javasolta az elfogadást és a minél hamarabbi hasznosítás érdekében a szükséges intézkedések megtételét.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

31/1993. /III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Önkormányzata kifejezi vételi szándékát a Debreceni és Hortobágyi Állami Gazdaságok tulajdonában lévő Hajdusoboszló, Damjanich u. 4. sz. alatti ingatlan fogyóeszközeinek és berendezési tárgyainak megvásárlására, melyek tételes listáját az 1. sz. melléklet tartalmazza.

A vételárát 335.412.- Ft + 25 %. ÁFA, összesen 419.265 Ft-ban állapítja meg, melyet a tulajdonszerzés költségvetési helyről kell kifizetni.

Az Önkormányzat megbizsa a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségét, hogy az ingatlan hasznosítására pályázatot írjon ki a 2. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően.

Felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy a pályázatokat értékelje, a nyertest kiválassza, s annak eredményességéről a képviselőtestületet tájékoztassa.

Felhatalmazza a hivatal főmérnökségét, hogy a nyertessel a hasznosítási szerződést kösse meg.

Határidő: 1993. április 31.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Második napirend:

Boruzs Mihály: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolja.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést Badics András, Dr. Joó Zoltán, Stach Ferenc és Váradi Ferenc tett fel, melyre Boruzs Mihály és Kigyós József válaszolt.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy erre a területre a gyógyfürdőnek lenne szüksége, vagy pedig erre a bérleti díjra a városnak van-e szüksége. Ez a thermál fürdő melletti legértékesebb terület, amit a Gábor Á. utcáig jól tudna hasznosítani. Vagy nincs is szüksége erre a területre a Gyógyfürdőnek?

Váradi Ferenc: szerinte ezt az előterjesztést decemberben kellett volna tárgyalni.

Dr. Joó Zoltán: sajnálta, hogy a jogi bizottság nem tárgyalta, mivel szerződéskötésről van szó. Nincs benne az anyagban, hogy hány évre kötik a bérleti szerződést, kiadhatja-e tovább pavilonok elhelyezésére, vagy ő saját maga helyezhet el további pavilonokat. Ezek olyan kérdések, amelyeket a jogi bizottságnak meg kellene tárgyalnia, s még nem késő, ha már ugyanis késtek vele. A jogi kérdésekre a jogi bizottság tegyen javaslatot, vagy küszöbölje ki a hiányosságokat. Megjegyezte még, hogy az előterjesztés mellett lévő térkép képtelenség, olyan éles törés van rajta a Fürdő utca - Mátyás király sétány kereszteződésben, hogy itt így autóval nem lehet elmenni. Életszerűtlen a térkép.

Kigyós József: egyetértett Stach Ferencel, mert ez az a terület, ami a fürdő lehetséges fejlesztési területéhez feltétlenül hozzá kell, hogy tartozzon. Az RT-nek még erre nincs elfogadható terve, vagy javaslata, hogy mi kerüljön itt megvalósításra, addig ezt a területet hasznosítani lehet. A szerződésben határidőt ki is kell kötni.

Dr. Joó Zoltán: újabb kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: javasolta a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a szerződéstervezetet az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elé viszi a főmérnökség a következő bizottsági ülésre.

Dr. Joó Zoltán: milyen jogosítványt kapjon a bizottság benne: véleményezze, jóváhagyja.

Kigyós József: a bizottság véleményezze, a testület lehatárolja, hogy milyen célra adja oda, a szerződést az ügyrendi bizottság véleményezze, hogy jó-e, van-e benne garancia, hogy a város akkor kapja vissza, mikor akarja.

Stach Ferenc: egyik kérdésére nem kapott választ, hogy igényli, vagy nem igényli ezt a területet.

Kigyós József: elmondta, csak nem figyelt a válaszra. Elismételte a választ.

Stach Ferenc: a választ elfogadta, de újabb kérdést tett fel. A kérdése lényege az lett volna, hogy a gyógyfürdő kazánházi területéhez illeszkedve a Fürdő utcáig az a terület rendezett legyen, mert az a rész a legpiszkosabb. Azt szeretne volna, ha a Gyógyfürdő Rt a Fürdő utcáig azt a részt lekeríti és tisztességgel hasznosítja. Így most olyan állapotot konzerválnak, ami senkinek sem kívánatos.

Szücs Pál: elmondta, hogy a Főmérnökséggel van egy megállapodásuk, hogy a Fürdő utcáig, a gyógyfürdő homlokzatának meghosszabbított síkján belül, a Fürdő utcáig a területre hasznosítást köthetnek. Ők parkirozóként hasznosítják, természetesen a tisztántartás is ki van kötve. Fejlesztési tervükben gyógyszálló építési területként van figyelembe véve. Amint lehetőségük nyílna a fejlesztésre, lehetővé kellene tenni a bérleti szerződés azonnali felbontását.

Boruzs Mihály: a nyári csucsidényben parkolási gondok vannak, s ennek csökkentésére kapták meg. A Cserepes csárda előtti terület a SZOT-é, idő kérdése, hogy mikor keríti le, vagy más célra használja.

Dr. Szücs László: arra hívta fel a figyelmet, hogy a fürdő mögötti területen két ingatlan magántulajdonban van. A komplex hasznosításhoz, a Mátyás király sétánytól a Gábor Á. utcáig az lenne a legoptimálisabb, ha azok városi tulajdonba kerülnének, s a testületnek ezen kellene fáradoznia.

Kigyós József: a hasznosításra van lehetőség, s a szerződés azért kerüljön az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elé, hogy ott legyen a lehetőség, amikor szükség lesz a területre, záros határidőn belül felbontható legyen a szerződés. Egyetértett ezzel, hogy ott rendezetlen a helyzet. Javasolta a kiegészített határozati javaslat elfogadását.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

32/1993. /III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tu-

lajdonában lévő Hajduszoboszló, Mátyás király sétány 2. sz. alatti, 3126 hrsz-u ingatlan azon részét, melyen a CIVIS Hotel és Gasztronómiai Rt. 52,60 m² területű fagylaltozója található a felépítmény tulajdonosának 1993. január 1-től 1993. december 31-i időszakban bérbeadja.

A bérleti díj összegét 231.440.- Ft + 25 % ÁFA összegben, míg a beépítetlen terület bérleti díját 60 Ft/m²/hó + 25 % ÁFA összegben állapítja meg.

Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal főmérnökségét, hogy a CIVIS RT-vel a bérleti szerződést kösse meg, illetve a beépítetlen terület hasznosításáról gondoskodjon. A bérleti szerződés tartalma évente felülvizsgálandó.

A szerződéstervezetet a Főmérnökség véleményezésre terjessze az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elé.

Határidő: 1993. március 31. és folyamatos

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést a városfejlesztési, műszaki bizottság és a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Váradi Ferenc: volt a területen és ott egy olyan helyzet van, amit vissza sem lehetne csinálni. Végleges kerítéssel hozzá van kerítve a saját telkéhez ez a rész. Ez egy adott helyzet. Elfogadásra javasolta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

33/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete eladási szándékát fejezi ki Kálmánchelyi Sándor és neje Hajduszoboszló, Tokay u. 43. sz. alatti lakosoknak az önkormányzat tulajdonában lévő 6819/2 hrsz-u ingatlanából leválasztásra kerülő 272 m² területű földterület eladására. A földterület eladási árát 108.800.- Ft-ban állapítja meg. A vételár megfizetésére ütemezetten kerülhet sor, mely szerint annak felét az adásvételi

szerződés megkötésekor, míg másik felét egy éves futamidővel, egyenlő részletekben, a mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegben kell megfizetni.

Megbizzza a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségét a szerződés elkészítésére, illetve a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1993. március 31.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Badics András: kérte a negyedik napirend zárt ülésen történő tárgyalásának újabb szavaztatását.

Kigyós József: lehet, hogy érinti az RT-k gazdálkodását, de itt a víz, csatorna és távhő üzemeltetéséről van szó.

Dr. Vincze Ferenc: jogi szabályozás a zárt ülés tartására nincs. A zárt üléseket kivételesen lehet csinálni. A testületnek kell eldönteni, hogy felvetődnek-e üzletpolitikai momentumok, vagy sem.

A képviselők közül a zárt ülés mellett szavazott Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dr. Kovács Zoltán, Dóró László, Ortó István, Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné, ellene szavazott Tóth Lajos, Stach Ferenc, Sári Csaba, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Cs. Nagy Zoltán.

Az indítvány minősített többséget nem kapott, így a negyedik napirendet nyílt ülésen tárgyalta a testület.

Negyedik napirend:

Kigyós József: a víz, csatorna és távfűtőmű helyi üzemeltetésére 3 javaslat van, a mai napon lett kiosztva a Hajdu-Bihar megyei Víz- és Csatornamű Vállalat üzemeltetési javaslata is.

Boruzs Mihály: négy előterjesztés szerepel a testület előtt, ebből kettőt, a városgazdálkodási Rt-t és a gyógyfürdő Rt-t a városfejlesztési, műszaki bizottság tárgyalta, két előterjesztés lett az ülés előtt kiosztva. Ugy érezte, nem elég felkészültek arra, hogy erre a két anyagra véleményt mondjanak, mivel elolvasni sem tudták. A két Rt anyagát mindkét bizottság megtárgyalta, és kimondta azt, hogy mindkét Rt alkalmassá tehető az üzemeltetésre. Ezen túlmenően egyik bizottság sem foglalt igazán állást

Mészáros Sándor: bejelentette, hogy a két Rt igazgatósága egy önálló gazdasági szervezetet kíván létrehozni az üzemeltetésre.

Szücs Pál: megerősítette a Mészáros Sándor által elmondottakat, az ülés előtt kiosztott anyag értelmében kell a korábban beadott két előterjesztésüket tárgyalni.

Dr. Kovács László: ismertetette a Viz- és Csatornamű Vállalat üzemeltetési javaslatát: átlátták, hogy az elmúlt időszakban az egész megyei rendszerben a hajduszoboszlói két közmű finanszírozta részben a megye többi víz- és szennyvizdíját. Az összes település a VAB döntés alapján egy önkormányzati vállalatot hozott létre, ami működik. Megvizsgálták azt a lehetőséget, hogy Hajduszoboszló városban működő két rendszernek mi a minimum szintje. Önköltséges működtetés esetén milyen díjat lehetne érvényesíteni 1993-ban. A díj megállapítási jogkör a KHVM-nek a feladata, aminek következtében a megyében egy vállalatra, egy díj van megállapítva. A földesi az ellenpélda mindössze. Az ajánlatuk arról szól, hogy a vállalat működik, és ha a település benn marad, tegye azt a feltételt, amit javasolnak, egy önköltségi ár közelbeni működést. Szerinte egy ilyen javaslat mellett nem igen lehet esélye másnak az üzemeltetésre. A vállalat az összes feltétellel rendelkezik. Az ár alacsonyabb lenne minden ajánlatnál, 27 Ft/m³ vízre, 18 Ft/m³ szennyvizre. Ez még mindig alacsonyabb, mint a tavalyi ár. A vállalat számára is előnyös lenne és a kistelepüléseknek is vonzó. A nyereség az önkormányzaté maradna, s lehetőség lenne további árcsökkentésre. Ha nem születik most döntés, a bizottság tárgyalja meg az ő elképzelésüket is. Méltánytalan lenne azt mondani, hogy a szakvállalatot nem hallgatják meg.

Stach Ferenc: az előző képviselőtestületi ülésen a Városgazdálkodási Rt anyagának megtárgyalásával kapcsolatos bizottsági álláspontot már ismertetette. Boruzs Mihály majdnem teljes egészében ismertetette a keddi bizottsági állásfoglalást, amely a Gyógyfürdő Rt anyagának megtárgyalása során alakult ki. A bizottság felhatalmazta, hogy tegyen említést arról, hogy azt a bizottság elvetette, hogy a víz, csatorna és távfűtőmű esetlegesen szétválasztásra kerüljön. A bizottság mindkét anyag tárgyalásakor javaslatát úgy tette meg, hogy mi ebből a jó a lakosságnak és a városnak, és nem elsődlegesen a Rt-knek. Itt most két anyaggal szemben négy anyagot kellene megtárgyalni. A bizottság és saját maga nevében nem tud nyilatkozni a plusz két anyagról. Kevés volt az idő, hogy azokat áttekintse, bár ismeri a vállalat és az RT-k működését. Ugy érezte, a képviselőtestületnek abban kell döntenie, kívánja-e ezen kommunális szolgáltatásoknál korábbi állásfoglalását megváltoztatni, vagy pedig fenntartja, hogy két anyagot tárgyal. Ha nem két anyagot tárgyal, akkor ez a négy anyag a mai képviselőtestületi ülésen való megtárgyalásra alkalmatlan. A bizottság nevében semmilyen nyilatkozatot nem tud tenni.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság véleményét ismertette. A bizottság a két Rt előterjesztését megtárgyalta. A akkori aspektus az volt, hogy mind a kettő külön-külön pályázik a feladatok elvégzésére. A bizottság azt vizsgálta, hogy gazdasági szempontból hogyan oldható meg ez a kérdés, mivel a két anyag annyira nem hasonlítható egymásra, hogy könnyedén összehasonlítható lett volna. A bizottság azonos kérdéseket tett fel az Rt képviselőinek. Végül is új helyzet alakult ki, mert a két Rt megegyezett abban, hogy közös üzemeltetést végezne, ha a testület ehhez hozzájárul. Vannak azonban olyan szempontok, amelyeket a bizottság fontosnak tartott leszögezni és esetleg a testülettel meg is szavaztatni. Az árképzéssel kapcsolatban birtokukban van a minisztérium hozzájárulása, állásfoglalása. A harmadik anyaggal, a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű anyagával nem foglalkoztak, mert az most került ide. Tulajdonképpen nem négy előterjesztés van, mert a két Rt előterjesztését jobb lenne ha visszavonnák, s akkor kettőről beszélnének. Az egyik amit nem tárgyalt meg senki, a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalaté, ami nem pályázat formájában került ide, mert pályázat nem is volt. A másik pedig a két Rt közös előterjesztése, ezeket külön-külön megtárgyalták a bizottságok, de ha a testület úgy dönt, akkor még egyszer meg lehet hallgatni. Ismertette a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság javaslatát:

1. a viz, csatorna és távhőszolgáltatások üzemeltetése nem bontható szét,
2. csak hajdusoboszlói önkormányzat¹ többségi tulajdonu társaság üzemeltetheti a közműveket,
3. 1993. május 1-től az üzemeltetést el kell kezdeni,
4. a díjak 10 %-os csökkentését javasolják. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy eddig kb. 25 millió Ft ment el ebből a városból. Ha a csatornát akartak építeni, a város költségvetéséből kellett csatornát építeni, vagy pályázatokkal. Most maguk szeretnének csatornát építeni, mert 23 vagy 26 %-os csatornázás van a városban. Csökkenteni lehet a díjakat, de nagyon tovább nem érdemes, mert szükséges lenne beruházni a saját területen,
5. a kezelendő közművagyon további hasznosításra nem adható ki,
6. a viz-, szennyviz és távfűtésből származó eredményt a kezelő nem élheti fel és csak az önkormányzati testület hozzájárulásával fordíthatja más tevékenysége nyereségessé tételére.

A határozati javaslatot javasolja a bizottság a testületnek elfogadásra.

Ortó István: az elmúlt alkalommal két anyag készült külön-külön

gondolta mindkét Rt a működtetést. A két Rt által közösen beadott anyagot nem tekintte új anyagnak, inkább csak új megoldásnak. A két anyagban a költségbázisok, alapadatok nagyon megegyeznek, minimális különbség van. A két Rt közös előterjesztését úgy kezeljék, mint egy új megoldási javaslatot. Javasolta, hogy néhány lényeges kérdést, amit a pénzügyi bizottság felvetett, döntsenek el. Ha azokat eldöntötték, sokkal jobban tudnak haladni célirányosan.

Stach Ferenc: a bizottsági ülésen elhangzott és nem került elkészítésre a főmérnökség részéről, hogy összehasonlító adatokat, azonos mérőszámok alapján legyen a két Rt anyaga megtárgyalva. Ha ez egy önálló társaságként működik, akkor gyakorlatilag nincs jelentősége, de ennek ellenére információként célszerű lett volna, ha a főmérnökség egy ilyen anyagot elkészít. A bizottság ebben állást foglalt. Véleménye továbbra is az volt, hogy a most kiosztott anyagok új anyagok.

Szücs Pál: a kiosztott anyagok azért nem kerülhetnek visszavonásra, mert az Rt-k által készített közös előterjesztés szerkesztésén bele illeszkedik a két anyagba, együttesen kell tárgyalni.

Sári Csaba: Stach Ferenc által elmondottakat kívánta ő is szóvá tenni. A bizottság úgy foglalt állást, hogy azt az anyagot el kell készítenie a hivatalnak, s kiosztani a testület részére. Ezt a hiányosságot nem tudta elfogadni, s úgy érezte, hogy nem lehet elmenni mellette szó nélkül. Ez segíthetne most a város közös ügyének a rendezésében.

Boruzs Mihály: a két anyag teljesen más aspektusból indult és teljesen más felépítésű. A pénzügyi, gazdasági bizottság is ez elé a probléma elé nézett, bizonyos szinteket össze lehetett benne hasonlítani. Teljesen más anyagot kellett volna készíteni. Ha az eredeti anyagot valaki megváltoztatja, mert meg kellett volna változtatni, hogy összehasonlítható legyen, akkor egy új anyag jött volna létre. A költség szint oldaláról lehetett volna kimutatni, de a költség szint felépítése sem volt azonos. A két Rt sem tudja összehozni a két anyagot, nemhogy a hivatal. Bizonyos szempontból összehasonlítható az anyag, a pénzügyi bizottságban Tokainéknak is az volt a véleménye, hogy a költség-ráfordítások hasonlóak.

Kigyós József: a városfejlesztési, műszaki bizottság kedden délután, a pénzügyi, gazdasági, ellenőrző bizottság szerdán délután tárgyalta az anyagot, s ma csütörtök délután van a testületi ülés. Az emberi teljesítőképességnek vannak határai.

Mászáros Sándor: azért két fajta anyag került beterjesztésre, mert a Városgazdálkodási Rt anyaga kalkulált adatok, míg a Gyógyfürdő Rt anyaga mérleg adatok alapján készült. A pénzügyi bizottság átvizsgálta és a külső szakértők egyértelműen azt a megállapítást tették, hogy a két anyag költség szintje azonos.

Dr. Szücs László: minden képviselőnél ott van a két Rt anyaga. Ami új az, hogy a két Rt együttesen hogyan tudná ezt megoldani.

Váradi Ferenc: a két Rt által benyújtott kiegészítőt nagyon bölcs megoldásnak találta. Jó megoldás ez. Korábban volt egy olyan álláspont, hogy ezt egy szolgáltató vállalatként külön kell majd üzemeltetni. Ez egy lépéssel már előbbre visz az ön-állósuláshoz, de meg van a lehetőség az elszakadáshoz. A Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalat belépését furcsának találta. Az árajánlatukkal is vitatkozna. Ha látták korábban, hogy ilyen olcsón lehet Hajduszentmihályon szolgáltatót, meg kellett volna korábban lépni, s akkor nem ment volna ki annyi millió Ft a városból. Javasolta az anyagot a kiegészítéssel megtárgyalni. A viz- és csatornamű vállalat ellen szól, hogy a távfűtéssel nem akarnak foglalkozni, benne sincs az anyagukban. Akkor kinek a nyakába varrják? Az nem egy gazdaságos tevékenység, örüljenek, ha az nullszaldós. Arra pedig törekedni kell, hogy nullszaldós legyen, ne az egyik tartsa el a másikat, mert kellemtelen lenne, ha a város szélén lakóknak kellene a távfűtések díjához hozzájárulni. A kettőt külön is el kell választani, azon kívül is, hogy az egészet le kell választani az Rt-ktől. Javasolta az anyag megtárgyalását és mielőbbi döntést hozni, mert ha azt szeretnék, hogy május 1-től zökkenőmentes legyen az átállás, akkor nem szabad halogatni. Amit Borusz Mihálytól kérnek, az felvetődött kedden, de ő sem látta annak szükségességét, mert ha önálló lesz, a nyereségnek itt kell maradnia a városban és gazdaságosan fel kell használni, fejlesztéseket kell belőle produkálni és meg kell látszani mind a két rendszernél, hogy van gazdája. A város javát kell szolgálnia az itt képződött nyereségnek.

Kigyós József: elfelejtették a képviselők, hogy a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalat kezelésében van jelenleg ez a rendszer. A VAB határozatával ennek a vállalatnak egy része a város önkormányzatáé. Ezután fog lehetőség nyílani az önkormányzat ármegállapítási jogára.

Ortó István: a közös előterjesztésen sokat gondolkodtak, hogyan lehetne azt a problémát megoldani, hogy a két Rt szemben áll egymással. A megoldási javaslatuk egy fél nappal hamarabb született, azért terjesztették elő. Ez egy gondolat, ötlet, egy megoldási forma, amit ha elfogad a testület, bizza meg a főmérnökséget, a főkönyvelőiséget és a két Rt igazgatóját, hogy ennek a szellemében dolgozza ki a konkrét formát. Néhány szempontot leírtak, hogy miért lenne kedvező ez az üzemeltetési forma, de meg kell bízni a szakembereket a pénzügyi dolgok, működési szabályainak kidolgozására.

Badics András: kérte a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság által javasolt pontok megszavazását, mert ez befolyásolhatja a későbbi tárgyalást.

Kigyós József: mindenféleképpen szándékában áll, hogy azt megszavazzák, csak vannak dolgok, amiket előtte meg kell vitatni.

Badics András: beszélnek egy előterjesztésről, amit a két Rt adott be, s van egy másik is, amiről még nem beszéltek. Ez

zavaró. Ha a testület úgy szavazza meg a pontokat, akkor tisztább képet kapnak. Ha nem, akkor továbbra is úgy negy az egész, hogy beszélgetnek róla, meg nem is.

Kigyós József: ha elfogadja a testület, akkor elindul egy uton, amiről nem lehet letérni.

Badics András: annak az önkormányzati testületnek a kompetenciája. Ha úgy gondolja, elindul ezen az uton, ha úgy gondolja, nem indul el.

Cs.Nagy Zoltán: úgy érezte, vannak olyan önállóak, hogy distinguálni tudnak a dolgaikban, mi jó, mi nem. Az előterjesztések mind idevalók. Attól függetlenül, hogy esetleg nem kerül méltánylásra a megyei viz- és csatornamű vállalat előterjesztése, az is motiválhatja a képviselőket. Ami abban le van írva, tisztábbá teszi a gondolatot, azt sem venné le a napirendről. Javasolta Badics András előterjesztésének a megszavaztatását is, így együtt kerek ez a világ ebben a témában. A viz- és csatornamű vállalat üzemelteti, nekik is tudni kell, mit dönt ez a testület saját maga, a város érdekében. Közös dolog ez, s mint motiváló tényezőt figyelembe kell venni, s megszavaztatni Badics András előterjesztését.

Dr.Joó Zoltán: sajnálatosnak tartotta, hogy a volt üzemeltető anyaga ma került eléjük. További késedelem nem igen engedhető meg, pedig ha érdemben akarnák tárgyalni a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalat anyagát, azt bizottsági tanulmányozásra kellene kiadni, mert csak akkor lenne a testület ebben a kérdésben kompetens. Abból a szempontból kellene kiindulni, hogy lehetőség szerint olyan üzemeltető kapja meg, aki felett közvetlen, legszorosabb felügyeletet tudja a város gyakorolni. Aki rövid távon kapja meg üzemeltetésre, más érdeke van, mint aki hosszú távon üzemelteti. Úgy érezte, és azt a javaslatot támogatta, hogy a testület gondolkodjon abban, saját gazdasági társasága kapja meg az üzemeltetés jogát, mert közvetlen irányítási jogot tud gyakorolni, hiszen itt csapódik le ha veszteséges lesz az is. A legnagyobb garancia tehát akkor van, ha valamelyik, vagy közös, vagy egy harmadik Rt kapja meg.

Sári Csaba: úgy látta, hogy kaptak egy anyagot a viz- és csatornaműtől, aki eddig is kezelte ezt az objektumot. Az önkormányzatot sűrgeti az idő az átvétellel kapcsolatban. A viz- és csatornamű annak ellenére, hogy most a döntés megkönnyítésére javaslatot tesz, a válasra már régen felkészült. Ezt bizonyítja az is, hogy amit csak mozdítani lehet, szállítanak el Hajdusoboszlóról. Egyértelműen etikátlannak tartotta most a jelentkezést, és ilyen árajánlatok adását. Örült a két Rt kompromisszumos gondolkodásának, hogy létrehozandó gazdasági társaságot bizzanak meg. Újabb javaslatot tett és kérte arról a szavazást: kívánnak-e tovább foglalkozni a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalat anyagával? Amennyiben nem, térjenek vissza az eredeti két elképzelésre, amit mélyen ismernek és azt tárgyalják haladva a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság javaslatával.

Andorkó Zoltán: majdnem úgy kell védekezniük, mint a vállalatnak, holott az önkormányzat vállalatai. Erthetetlen számukra, mert azzal, hogy az állami vagyon önkormányzati tulajdonba került, a legnagyobb tulajdonos Hajduszoboszló. A saját helyzetüket nem értik. Olyan lépések maradtak el, ami miatt tehetetlenek, mert önkormányzatok tulajdonosi közösségének össze kellett volna jönnie. A vállalat vezetése az önkormányzatok alkalmazottja és saját "szakállukra" tették meg ezt a lépést, hogy egy államilag szabályozott árból, előre, a többi önkormányzat kárára csökkentést javasoltak. A pénzt nem tették zsebre, a vállalatot a vállalkozásokból tartják fenn. Egy évben sem takarítottak meg egy fillér amortizációt sem, tavaly 9 millió Ft-ot fordítottak Hajduszoboszlóra. 1993-ra 3 %-os eredménytartalékkal kellett tavaly októberben az árképzést elvégezniük, holott fogalmuk sem volt a számviteli törvény kihatásairól 1993-ban. Rendelkeznek azzal a pénzzel is, amit a vállalkozások kapcsán a vállalat eredménye, azt az önkormányzatok közössége fogja eldönteni, hogy ez a pénz hova kerüljön. Kérte, pontosítsák mit vittek el Szoboszlóról, mert semmit sem vittek el, nem állítottak le semmit, a munkaruhától a szerzőmökig változatlanul kapják a mai napig. Amellett vannak, hogy a működtető vagyon nem osztható ki. Az árbevétel a II. félévben jön be. A többi önkormányzat érdekében ez egy szükséges lépés, amit javasoltak. Mult év január 6-ig árkiegészítést kaptak az áruhoz, s abból sem tudtak kijönni. Nem háritották át a lakosságra a költségeket. Saját árbevételből kell most megélniük, meghatározva a szolgáltatás mennyiségét. Az amortizációs költséget minden évben visszaforgatnák oda, ahol termelődött. Az előző évek eredményéből maradt meg nekik összeg, ami a gazdálkodásukat finanszírozza. Méltatlannak érezte, mert mintha úgy tünne, hogy ők itt gazdálkodtak volna. Ők a megye összes településének a vállalatai.

Kigyós József: hasonló vád érte az elmúlt év őszén Létavértes térségéből a víz- és csatornaműveket, ennek kivizsgálására alakult bizottság nem tudott megállapítani semmit.

Tamássy Ferenc: az elmúlt ülésen volt egy állásfoglalása a testületnek, hogy a két Rt-t jelölte meg, mint leendő üzemeltetőt. Kérte, szavazzák meg először azt, hogy foglalkoznak-e egyáltalán a Hajdu-Bihar megyei Víz- és Csatornamű Vállalat anyagával.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy Tamássy Ferenc javaslatát szavazza meg először a testület.

Stach Ferenc: emlékezete szerint az előző képviselőtestületi ülésen a jegyző ur mondta, hogy diszkriminációt nem lehet alkalmazni. A szavazás előtt arra hívta fel a figyelmet, hogy Hajduszoboszló erről így tárgyalhatnak, és hogy ilyen állapotok vannak a víz- és csatornaműnél, az elsősorban a megyei vállalat érdeme is. Hajduszoboszló vízkapacitása korlátlan ideig biztosított. A vízműtelep, víztorony szintén olyan állapotban van, hogy a kötelező karbantartási, felújítási munkálatokon túlmenően egyedül a szűrőkapacitás és a tárolókapacitás az, amit lehet fejleszteni. A szennyvíztelepen pedig olyan biológiai

tisztítás van, amivel bárhol, bármikor dicsekedhet a város. És hogy ez idejutott, ebben benne van Hajduszoboszló város pénze, a megyei vállalat pénze és azok a lehetőségek, amelyeket állami támogatásból ez a város megszerzett. Bármilyen döntés születhet, de abból kell kiindulni, hogy a lakosság ilyen irányú szolgáltatása ne szenvedjen csorbát, és legalább olyan szinten történjen. A távfűtőműről nem esett szó, annak építéséhez Debrecenből lett a pénz elhozva. Abból kell kiindulni, bármilyen döntés születik, ebből a jó a lakosságnak, mi jó a városnak, s utána mi jó az egyes cégeknek.

Dr. Joó Zoltán: álláspontja szerint az a körülmény, hogy nincs pályázatra kiírva, minden további lehetőséget megad a testületnek arra, hogy szabadon döntsön. Ha pályázatra lenne kiírva, nem lehetne diszkriminációt alkalmazni, hogy nem is foglalkoznak az anyaggal. Jelen pillanatban a testület minden további nélkül kimondhatja, hogy nem foglalkozik ezzel, vagy azzal az anyaggal. A multkor is kimondhatta volna a testület, hogy nem foglalkozik a gyógyfürdő letett anyagával, csak a városgazdálkodási Rt.-ével. Semmilyen jogsértést nem követtek volna el. A képviselők a döntéshozók, nincs megkötve a kezük. Ha azt döntötték volna el, hogy pályázattal üzemeltetik, akkor már megkötötték volna a kezüket bizonyos lépéseknél.

Sári Csaba: megismételte javaslatát, szavazzanak az anyag sorsáról.

Kigyós József: megköszönte a Stach Ferenc által elmondottakat. Az, hogy Hajduszoboszló városa olyan közüzemi létesítményeket örökölt, az a vállalatokon mulott. A megyében a legjobb távhőközpont Hajduszoboszlón található, tény. Az hogy a vízmű és szennyvíztelep olyan állagu amilyen, az is tény, nem lehet vitatni. Rossz szájizzal állnának fel, ha ezeket a vállalatokat elmarasztalnák. Kérte a képviselőket, szavazzanak. Badics András által javasolt pontokról, melyeket az első kivételével Badics András ismertetett: /az első pontot Kigyós József ismertette/

- városon kívüli szervezettel kívánja-e üzemeltetni a testület a viz, csatorna, távhőszolgáltatást, illetve városi gazdasági társasággal kívánják-e működtetni? A képviselők 15 igen szavazattal városi gazdasági társasággal történő üzemeltetés mellett - Tóth Lajos, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula és Kigyós József tartózkodása mellett - döntöttek;
- a viz-, csatorna- és távhőszolgáltatást üzemeltetés szempontjából nem lehet szétválasztani; a képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy nem lehet szétválasztani a viz, csatorna és távhőszolgáltatást;
- a közművagyon csak Hajduszoboszló városi önkormányzatának többségi tulajdonu társasága üzemeltetheti; Dr. Vincze Ferenc ez azt jelenti, hogy csak gazdasági társaság üzemeltetheti, intézmény nem.

A képviselők Kigyós József tartózkodása mellett úgy döntöttek,

hogy a közművagyonot csak Hajduszentmihály városi önkormányzat többségi tulajdonu társasága üzemeltetheti.

- 1993. május 1-től az üzemeltetést át kell venni, el kell kezdeni, mivel április 30-ig van szerződés.

Andorkó Zoltán: mérleggel lezárt időszakkal történhet az átvétel. Az önkormányzatok közös tulajdonáról van szó, nem fogják megvonni. A közműtulajdon ki tudják adni, de az eszközöket leltárral, mérleggel lezárt időszaktól kell kivezetni. 3 milliárd Ft-ot meghaladó vagyonról van szó.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottságban voltak olyan szakértők, akik kifogásolhatták volna ezt az időpontot, nem tették meg. Attól, hogy a testület ezt kimondja, a vállalat is mondhat egy időpontot, majd kialakul egy időpont. Az önkormányzat a szándékát fejezi ki, hogy minél hamarabb át akarja venni.

Kigyós József: a debreceni távfűtőművel és az érintett hat önkormányzat elviekben megegyezett. Odáig jutottak, hogy már forintális kérdésekben is egyezség volt, de kiderült, hogy Berettyóújfalun nem fogadják el és így nem lehet végrehajtani. A határidőt ha itt elfogadják, nem biztos, hogy lehet tartani, mert a megye 81 településének kell egyezséget kötni. Javasolta, hogy a bizottság javaslatát úgy fogadják el, hogy a "lehetőségekhez képest".

Dr. Joó Zoltán: lehet, hogy tévedésben vannak, mert a bizottsági javaslat az üzemeltetés átvételét és nem a működtető vagyon feltétlen kiadásának időpontját jelölte meg. A probléma most az, úgy érezte, hogy a működtető vagyon mennyi idő alatt tudják kiadni. Ezt tisztázni javasolta.

Dr. Kovács László: nem jogosult, hogy egy testület döntését megítélje, de az volt a véleménye, hogy az ülés elején kimondták, nem engedik ki a városból az üzemeltetést. Elfogadják, de ez a döntés nem megalapozott. A működő vagyon három elemből áll: egyik ami kint van, anyag, szerszám, ezt át lehet adni. De van kb. 30 millió Ft, amit nem kapnak meg, csak ha felszámolja a 80 település a vállalatot. Hibás a döntés.

Badics András: újból ismertette a bizottság javaslatát: 1993. május 1-től az üzemeltetést át kell venni.

A képviselők 17 igen szavazattal, Stach Ferenc ellenszavazata és Kigyós József tartózkodása mellett az 1993. május 1-én történt átvétel mellett döntöttek.

- a víz- és szennyvízdíjakat 10 %-kal csökkenteni kell 1993. május 1-től.

Cs. Nagy Zoltán: ez most nem aktuális.

Kigyós József és Badics András: egyszerre mondták, hogy a bizottság javaslata ez.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Badics András válaszolt. A választ Stach Ferenc nem fogadta el, mert a tényleges költségeket kell viselnie azoknak, akik a szolgáltatást igénybe veszik. Ez gazdaságossági számítás kérdése és nem bizottság részéről javaslat vagy nem javaslat, önvédelem, vagy nem önvédelem. Ez rossz politika. Abból kell kiindulni, hogy mi a ráfordítás, mi a tisztességes nyereség tartalma és mi az érdeke ebből a város lakosságának. A város lakosságával szemben a képviselők elszámolási kötelezettséggel tartoznak, ha anyagilag nem is, erkölcsileg mindenféleképpen. Csak gazdaságossági számítás alapján tudja elfogadni. Ilyen anyagot, a bizottság egy mondatos javaslatát tárgyalásra alkalmatlannak tartotta.

Cs. Nagy Zoltán: amikor azt mondta, hogy a négy javaslat had menjen együtt, a megyei számítás azért volt számára nagyon fontos, hogy tudja értékelni a bizottság javaslatát. A bizottság javaslata érzése szerint nem pontos, nem jól kiszámított, mert a város lakossága ebből többet tud profitálni. Javasolta, hogy ezt a két bizottság a következő alkalomra együttesen vizsgálja meg és úgy terjesszen konkrét javaslatot e témában. Ebből az üzletből a város lakosságának jelentősen profitálnia kell.

Ortó István: Stach Ferencnek válaszolta, hogy az árcsökkentés kérdése amiatt merült fel, mert a különböző cégek árháborút kezdték. A pénzügyi bizottság azt mondta, hogy ne legyen árháború és a fejlesztési forrásokat ne herdálják el. Ezért mondták azt, hogy maximum 10 %-os árcsökkentést tudnak elképzelni.

Kigyós József: a törvény értelmében jelenleg ármegállapító szerepe a KHVM-nek van.

Ortó István: az jóváhagyja, a testületnek kell meghatározni.

Kigyós József: kérte, hogy hallgassák végig őt is. Nem valószínű, hogy 30 nap alatt végig lehet játszani egy ilyen torturát. Vigyázzanak a május 1.-ei díjcsökkentéssel!

Badics András: javasolta, hogy legyen június 30. Stach Ferencnek csak annyit válaszolt a 10 %-os csökkentés megállapítással kapcsolatos felvetésére, hogy a pénzügyi bizottságban voltak olyan emberek, mint "önök", akik népszerűségi pontokat akartak maguknak gyűjtögetni. A bizottság nagy része egyáltalán nem akarta a csökkentést, az egészet a fejlesztésbe akarta "pumpálni", mert ott ahol 23-26 %-os a csatornázottság, ott nem lehet ilyen dolgot csinálni. Csatornát kell építeni, szennyvizet meg vizet kell szűrni erre kell a pénzt költeni.

Dr. Vincze Ferenc: legyen a testület politikus ebben a kérdésben, mert ha születik egy állásfoglalás ebben a kérdésben, "ragozhatják", hogy mikortól lép életbe. Holnap csengeni fognak a telefonok, miért nem csökkentenek. Megfontoltan, felkészülten, kellő rálátással szabad döntenie. Senki nem tudja megmondani hétfőn, miért lett ez június 30, egy pillanat alatt úgy fog

elterjedni, hogy Szoboszlón csökkentették a vízdíjakat, s állhatnak közösen elébe a felzuduló tömegnek, hogy mégsem csökken. Ha lehet csökkenteni, megfontoltan kell.

Stach Ferenc: a víz- és csatornadíjakból senki ne higgye, hogy szennyvízhálózat fejlesztésére kerül sor. A városi költségvetésben jóvá lett hagyva már a pályázati rendszer, bizonyos támogatás. Aki vesz annyi fáradságot, hogy megnézze, tudja, hogy melyik utca, milyen összeggel szerepel. Itt a szennyvíztelep tisztítási és a vízműtelep szűrési és esetleg egyéb irányú fejlesztéséről van szó.

Kigyós József: 10 % csökkentést javasol a bizottság.

Badics András: június 30-tól

Dr. Joó Zoltán: a vízmű vállalat anyagában az áll, hogy várhatóan június 30-tól önkormányzati hatáskörbe kerül az ármegállapítás. Ki lehet mondani azt, hogy 1993. július 1-től lehet csökkenteni, vagy pedig ne döntsenek most ebben.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy Badics Andrásnak ezt a kérdését vonják vissza. Arról van szó, hogy zökkenőmentesen kell a rendszert átvenni és ne szavazzanak most ilyen kérdésben.

Kigyós József: a bizottság javaslatáról van szó, azt Badics András nem vonhatja vissza. A testület vagy elfogadja, vagy nem.

Dr. Joó Zoltán: ne mondják ki, hogy mennyivel csökkenjenek, hanem megvizsgálják az eddigi díjtételeket és ha lehetőség van a csökkentésre, megteszik a javaslatot.

Kigyós József: a bizottság javaslatát ha nem fogadja el a testület, az nem azt jelenti, hogy "lesöprik". Ne változtassák már meg a bizottság javaslatát! Kérte a bizottság javaslatáról a szavazást.

A bizottság javaslatának elfogadása mellett szavazott Dr. Zemó Anna, Ortó István, Badics András. Ellene szavazott Tóth Lajos, Dóró László, Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Kulics Sándorné, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Kovács Zoltán, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kigyós József.

Kigyós József: a vizsgálat lehetősége itt lesz bármikor.

- a kezelendő közművagyon további hasznosítása nem adható ki, A képviselők a bizottsági javaslatot Tóth Lajos tartózkodása mellett elfogadták.

- a víz, szennyvíz és távfűtésből származó eredményt a kezelő nem élheti fel és csak az önkormányzati testület hozzájárulásával fordíthatja más tevékenység nyereségessé tételére; a képviselők egyhangulag elfogadták.

- a szolgáltatások színvonala nem csökkenhet; a képviselők Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták.

Kigyós József: javasolta, hogy a két közüzemi vállalatnak a testület köszönetét fejezze ki a közüzemek jó színvonalu, műszaki, technikai állapotáért és eddigi üzemeltetéséért.

A képviselők a javaslatot négy tartózkodással elfogadták.

Ortó István: javasolta, hogy a Városgazdálkodási Rt és a Gyógyfürdő Rt kiegészítő anyagát fogadja el a testület úgy, hogy egyúttal megbizsa a főmérnököt, főkönyvelőt és a két Rt ügyvezetőjét, hogy ennek a szellemében konkrétan dolgozza ki egy záros határidőn belül az üzemeltetéssel kapcsolatos folyamatokat és technikákat. Ehhez lehetne még javaslatokat adni, hogy mit vegyenek figyelembe.

Kigyós József: Ortó István indítványát megismételte, s április 15-re javasolta a víz, csatorna és távfűtőmű üzemeltetése rendszerét, a gazdasági társaság alapszabályát.

Ortó István: az elkészített anyag szellemében.

Kigyós József: a bizottság javaslatát elfogadta a testület s a szerint:

A képviselők ezt a javaslatot Kigyós József és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták, Sári Csaba és Dr. Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

34/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a víz, csatorna és távhőszolgáltatás üzemeltetésére helyileg létrehozandó gazdasági társaság mellett dönt.

A víz, csatorna és távhőszolgáltatást üzemelés szempontjából nem kívánja szétválasztani. A víz, csatorna és távhőszolgáltatási közművagyon csak Hajduszoboszló város önkormányzatának többségi tulajdonu társasága üzemeltetheti. Az üzemeltetést 1993. május 1-vel át kell venni. Az átvett közművagyon az üzemeltetésre létrehozott társaság további hasznosításra, illetve alvállalkozásba nem adhatja. A közüzemi szolgáltatásból származó eredményt az üzemeltető nem élheti fel és csak a képviselőtestület hozzájárulásával fordíthatja más tevékenysége nyereségessé tételére. A közmű üzemeltetés tekintetében a szolgáltatási színvonal nem csökkenhet.

A Képviselőtestület az eddigi biztonságos és színvonalas üzemeltetésért köszönetét fejezi ki a Hajdu-Bihar megyei Viz- és Csatornamű Vállalat, és a Debreceni Hőszolgáltató Vállalat vezetésének.

A Képviselőtestület megbizza a Főmérnököt, Főkönyvelőt és a részvénytársaságok ügyvezető-igazgatóit, hogy a gazdasági társaság működésének feltételeit az április 15-i ülésre terjessze elő.

Határidő: április 15.

Felelős: főmérnök, főkönyvelő, Rt-k ügyvezető igazgatói

Ötödik napirend:

Boruzs Mihály: a mozcisarnok bejáratí részére tanulmánytervet készítettett a hivatal. Az egyik a meglévő épületek felujítást tartalmazza, a másik elbontással számol és új létesítmény létrehozásával. A pályázati anyagok közül a VMB kettőt tartott elfogadhatónak. Ennek alapján állították össze a pályázati kiírás szövegét, ezt megvitatta az ügyrendi, jogi és a pénzügyi, gazdasági bizottság. A pályáztatás módszerével a bizottságok egyetértettek. A pályázati kiírásban az időpontok esetleg módosíthatók, mivel az előző testületi ülésre készítették az előterjesztést.

Kérdéseket Váradi Ferenc tett fel, s egyben javasolta, mivel a bírósági ügy első fokon eldőlt, annak ismeretében kompletten kellene az egészet tárgyalni, mert ennek van egy csomó közmvonzata, ami ebből hiányzik és nem lehet tudni, mit akarnak eladni, hogy fog ott megvalósulni, részekben, ennek a feltételei nem lesznek meg.

Kigyós József: a mozcisarnok belső része és az utcai rész egy szerves egységet kellene hogy alkosson. Első-fokon lezárult a per, az önkormányzat is fellebbezett és az építőközösség is. Ennek ellenére az építőközösség egyezsége hajlandóságot mutat. Kérte Boruzs Mihály véleményét az egyezségi ajánlatról.

Boruzs Mihály: Dr. Móré Lászlóval nem tudott beszélni, az egyezségi ajánlat egy pontban tisztázásra szorulna, konzultálni kellene: a létesítményhez szükséges közművek arányos költségét és elektromos energia igény fejlesztési hozzájárulás arányos költségét vállalják. Nem igazán tiszta, hogy az arányos költség mit jelent. Véleménye szerint ez az építőközösség tagjai között van, s nem pedig az építőközösség és az önkormányzat között. Az uszótelek 10.000 Ft/m² ára függ attól, hogy a testület licitáltatni akar, vagy sem, vagy az elővásárlási jogot biztosítja-e vagy sem, vagy pedig az egészre pályázatot ír ki, s a pályázat során érvényesíti-e az elővásárlási jogot. Ezekben döntés szükséges. Az uszótelek diszburkolat költségei azt jelentik, hogy az uszóteleket kb. két oldalon olyan szélesen kell burkolni, mint a középső sor. Tehát fele diszburkolatot az önkormányzat, felét az

építőközösség készítené el. Költségelemzés kell, hogy az ajánlat elfogadható-e. Ha a belső részét és a külső részt együtt tárgyalják, elég sok tisztázatlan dolog van. Az elővásárlási jog a bírósági döntés alapján megilleti az építőközösség tagjait, de hol? Több tisztázandó jogi probléma van, ami után lehet tárgyalni az építőközösséggel. Át kell gondolni az egész mozcarnok beépítését, időben nem biztos, hogy szerencsés összekapcsolni.

Kigyós József: kérte Boruzs Mihályt, hogy Váradi Ferenc kérdésére válaszoljon.

Váradi Ferenc: azt szeretné, ha jegyzőkönyvben is szerepelne, mert a múltkor úgy jártak, hogy a negyedik napirendnél elég komoly véleményt nyilvánított egy témáról, ugyanezt tette Ortó István, Dr. Joó Zoltán és Cs. Nagy Zoltán és csak annyi van, hogy kérdést tett fel, megválaszolt Kigyós József. Ez nem elégíti ki. Kijelentette, hogy a jövőben ő olyan jegyzőkönyvet, amit nem olvas végig, nem ír alá. Sajnos, amikor a hivatal dolgozóinak az a témája volt, ő elég sok mindent elmondott, a jegyzőkönyvben abból semmi nincs. A jegyzőkönyv nem adja vissza azt, amit elmondanak. Ő nem kérdést tett ott fel, igaz, hogy volt benne az is, inkább vélemény nyilvánítás volt. Kérdéseit megismételte: miért nem komplett az előterjesztés? Azért mondja ezt, mert jobb bírósági döntést nem is kaphattak volna, mint amit kaptak, mert csak elővásárlási jogot biztosít. Ha licittel adják el e területet, és elment 15 ezer Ft-ért és két ember van ott, elővásárlási joga van annak, akinek a pályázata oda szól. Ez nem azt jelenti, hogy 10-ért kapja meg, a másik meg 15-ért, hanem nem mennek tovább és ott elővásárlási joga van. Ez a testületnek nagyon jó, de ehhez az kellene, hogy egy komplett, tulajdoni arányukat is tartalmazó pályáztatás legyen, ahol kompletten ki lesz dolgozva, hogy kb. mibe kerül, ki mit fog viselni, mert az, hogy az uszótelek diszburkolatát vállalják, az édes kevés. 8 m-t kell elhagyni a két épület között, ez kb. 1 m-t jelent, tehát 6 m. még ott marad közte. Elviszi a telekárát, amiért eladták és végül oda adták ingyen a telket, lehet, hogy még elég sem lesz. Főleg, ha még lámpákat is csinálni kell. Hogyan fognak a közművek összességében megvalósulni?, mert ez nyilván a tulajdonosokat arányosan kell, hogy terhelje. A nem nyerő pályázótól a tervcsomagot vissza-veszik-e?, persze, ha új pályázat lesz, akkor ez nem úgy, és nem is tudja, hogy szükséges-e 10 ezer Ft-ért tervcsomagot kiadni, mert aki nem nyerő, az dobhatja utána el a szemétkébe, esetleg a környezetet szennyezi vele. Ha nincs az első részre fővállalkozó, hanem többben veszik meg, ami nyilván elképzelhető, mert elég nagy területről van szó, akkor ez hogyan lesz összehozva, ki lesz a fővállalkozó, hogy fog az egész megvalósulni?

A kérdésekre Boruzs Mihály válaszolt meg.

Dr. Vincze Ferenc: a jegyzőkönyvvvel kapcsolatos észrevételre mondta, az SZMSZ úgy szól, hogy nem szó szerinti jegyzőkönyv készül. A kérdéseknél azt vették bele, hogy azok nem szerepelnek, csak az, hogy ki kérdezte és ki válaszolt, mert a hangfelvétel megvan. A kérdező, ha olyan fontos kérdést tesz fel, kérheti, hogy ez szerepeljen külön a jegyzőkönyvben, akkor szerepel. Ezzel a technikával szó-szerinti jegyzőkönyvet nem lehet készíteni. Ha vita van, ne írja alá, azért vannak a hitelesítők, hogy a hiteles szöveget írják alá, akkor szóljon és egyeztetik, hogy így volt-e, és visszahallgatják a magnót. El kell különülnie a napirendeknél a kiegészítésnek, kérdésnek, vitának, különben nehéz jegyzőkönyvet vezetni. Hétfőn az ügyrendi bizottság elé egy jobb technikára tesznek javaslatot, amellyel megoldódhatnak ezek a gondok.

Váradi Ferenc: elfogadja, ismeri is az SZMSZ-t, 16.§. /1/ bekezdése tényleg így mondja, de ha olyan a téma, ő nemcsak kérdést tett fel, hanem véleményt is nyilvánított, legalább a véleménynyilvánítási résznek szerepelnie kellene. Ugyanezt tette Ortó István is. A jegyzőkönyvben csak fel vannak sorolva, hogy kérdést tettek fel és megkapták a választ, kész. S a végén vissza lett vonva. Ha valaki végig olvassa, nem érti, miért lett visszavonva, senki nem kifogásolta. Emiatt nem tartja hitelesnek. Aláírta, mert kapott egy példányt, azt hitte, hogy az jó, de a jövőben nem fogja elhinni.

Kigyós József: többször észrevételt kaptak a KMD-től, hogy késnek a jegyzőkönyvek. A szó szerinti jegyzőkönyvekkel lehetetlen tartani a határidőt. Ha van ilyen, kérni kell, hogy írásosan jelenjen meg a kérdés. Hogy nincs leírva a jegyzőkönyvben a kérdés, az nem jelenti, hogy nincs meg, mert a magnó felvételen rajta van, az nem vész el, hiteles, megőrzi.

Boruzs Mihály: a képviselőtestülettől kérdezte a továbblépés lehetősége érdekében, az I. foku bírósági ítéletet megfellebbezte az önkormányzat, az elővásárlási jogát sem ismerve el az építőközösségnek, s ha azt sem ismerik el, tárgytalan bármiről is tárgyalni velük. Dönteni kellene, hogy a mozicsarnok belső részét, az üzletsorokat hogy kívánja értékesíteni a testület. A 10 ezer Ft/m²-es ár a licitár alsó szintje legyen, licittel, fix árral menjen-e, egyáltalán mi legyen a kiinduló pont? Ebben dönteni kell, vagy induljon új pályázat, s a pályázat feltételeit határozzák meg, vagy pedig megvárják a II. foku ítéletet. Tőle kéri az építőközösség a tárgyalást, tárgyalni csak akkor van értelme, ha valamilyen felhatalmazása van a képviselőtestülettől.

Kigyós József: ha nem ismerik el, hogy az elővásárlási jogot gyakorolhatják, akkor az azt jelenti, hogy viszik tovább a pert. Javasolta, hogy tárgyaljanak, ezeket a tárgyalási pontokat konkretizálják, üljenek le velük tárgyalni. Erre van lehetőség, a következő ülésre a hivatal dolgozza ki konkrétan, hogy az egyes pontokban milyen egyezség született, s ha elfogadja a testület, akkor vége a pernek, s beindulhat a mozicsarnok beépítése. Ha pedig nincs egyezség, a per folyik II. fokon. A külső részt azt

meg kell pályáztatni, a belső és külső rész tulajdonjogilag most széjjelvált, gyakorlatilag azon az építést már meg lehet kezdeni, az nem képezi a per tárgyát.

Badics András: nem értette, hogy lehet megkezdeni az építkezést, mivel Dr. Móré László levelének első mondatában az áll, hogy az építőközösség tagjainak egy része fellebbezéssel élt az ítélet ellen. A pert meg kellene várni.

Kigyós József: ez egyfajta tárgyalási alapot kell, hogy képezzen.

Badics András: ha 10 ezer Ft-ért odadják ezeknek, a többieknek mennyiért adják oda? Azoknak, akik nincsenek benne ebben a közösségben.

Kigyós József: a testületnek most abban kell dönteni, hogy tárgyaljanak-e. A tárgyalás azt fogja jelenteni, hogy az építőközösség teljes összhangban elfogadja azt az ajánlatot, amit ide hoznak. Sportszerűtlen lenne ezt a gesztust lesöpörni. A tárgyalást akarta kihangsúlyozni.

Badics András: aki nincs benne a közösségben, az licitálni fog?

Kigyós József: ennek a konkretizálására kérnek a testülettől felhatalmazást, s amikor ez lezajlik, a testület elé kerül döntésre. Ezekkel a feltételekkel tárgyalnak.

Dr. Joó Zoltán: sosem zárkózott el az egyezségkötéstől, ő maga is többször, a tárgyalás folyamán feltette nekik a kérdést, miért nem fogadják el a 10 ezret, sokkal jobban jártak volna, ha elfogadják, mert lassan felépült volna az üzletház. Akkor nem voltak hajlandók tárgyalni. Örül, hogy most tárgyalási készséget mutatnak, hogy minél hamarabb oldódjon meg az ügy. Egyetértett azzal, hogy tárgyalni lehet, természetesen meg kell nézni azt a kört, aki eleve nem fordult bírósághoz, annak az elővásárlási jog semmit nem jelent. Még nem jogerős az ítélet. Akik nem nyújtottak be keresetet a bírósághoz, azokra a tárgyalást nem kell kiterjeszteni. Ha per van folyamatban, a peres felek szoktak egymással tárgyalni. Benne van egy egyfajta kockázati tényező, nem lehet tudni hogy dől el a per. Ha meg-egyeznek, akkor megszűnik. Akikkel az egyezség létrejön, azokkal végérvényesen le lesz zárva a peres eljárás. Boruzs Mihálynak arra a felvetésére, hogy a testület nem mondott ki olyat, hogy a hivatal írjon ki pályázatot a belső részre. Jelenleg is érvényben van az az októberi határozat, amikor a testület egyhangulag azt mondta az indítványára, hogy irjanak ki pályázatot azzal a kitétellel, majd a per kimenetelétől függ, azért, hogy időt nyerjenek és legyen összehasonlítható adat. Ezt a határozatot a testület a mai napig nem vonta vissza, mert utána tárgyalt a testület és hozott egy határozatot, ami 237/1992./XII.17./, ahol kizárólag a mozibástyák lebontásának figyelembevételével készülő tanulmányterv kiírását határozta el, nem

érintette a belső részt. Még jelenleg is köti a hivatalt, hogy letegye a testület elé azt az anyagot, amivel annak idején a testület megbizta, ki kell írni a pályázatot a belső részre. Jogi bizottság elé is akarta már vinni ennek az ügynek a tisztázását. A pályázattal kapcsolatban több észrevételt tett: hol jelenik meg a hirdetés, mennyi idővel a jelentkezési határidő előtt. Nem lenne szerencsés, ha a jelentkezési határidő előtt 2 nappal jelenne meg az ujságban, s esetleg elköteleznék magukat, lesz 1-2 jelentkező, aki akarta. Ezek olyan sarkalatos kérdések, s hogy ne érhesse megint a hivatalt az a vád, ami egyszer érte, a részletes feltételeket, hogy mit vállal az önkormányzat a tájékoztatóban közölni kell. Az előző pályázatnál mindent felajánlott a hivatal, s a befolyó vételár nem lett volna elég, s a telekárból semmi nem maradt volna. Ez még a bírónak is szemet szurt. Legyen az kimondva, hogy az önkormányzat semmit nem vállal, sem a trafóállomást, se a csatornázásban vagy egyéb dolgokban járulékos költséget. Azért licit, ha valakinek így is megéri, pályázzon. A területtel volt gondja, tartalmazza az anyag, hogy a beépíthető terület 391 m², utána a második esetben 491 m². Ezt megint fontos pontosítani, hogy földterületi, vagy a ráépítésekben adódó m²-ekből jön ki. Nehogy félreértés legyen a beépíthető alapterületből, mert ez lehet, hogy két szintből tevődik össze. Jó lenne, ha ez részletezve lenne.

Az előterjesztés 3. oldalán szerepel, hogy a pályázatnak tartalmaznia kell a vételár kiegyenlítésének módját és ütemét. Az ütem felesleges, mert egy másik bekezdésben az áll, hogy készpénzben megfizeti a vételárat. A pályázati tervcsomag 10 ezer Ft-os árával nem értett egyet, jó pár embert elriasztanak ezzel. Adják egy jelképesebb összegért, úgy is ott van a bánatpénz. Tehát van egy biztosíték az önkormányzat kezében, hogy nem fog felületesen licitálni. A tervcsomag ennyibe nem kerül, a fénymásolási költséget kérjék el és a postázást, de lehetőleg ennél többet ne. Feleslegesnek tartotta a megajánlott vételár pénzügyi garanciáit a pályázatba bele tenni. A liciten dől el. A pályázatnak csak a legszükségesebbeket kell tartalmaznia, s ez szűrőként igazából ne üzemeljen. A licit úgy is megszelektálja az embereket. Az elbíráló bizottságba jogi szakember részvételét is indokoltan tartotta. A pályázat résztvevői bárki lehet. Szelekciót, azon kívül amit a törvény tilt, ne tegyenek.

Dr. Vincze Ferenc: két dologról van szó: a két bástya épület, vagy a helyére menő pályázatról, a másik pedig a belső részre vonatkozó ajánlat.

A két bástyaépületre vonatkozó részt az ügyrendi bizottság tárgyalta. Hétfőn lesz újból ügyrendi bizottsági ülés, újból lehet tárgyalni. Abban kellene dönteni, hogy menjen-e pályázatkirás, a tervezet ügyrendi bizottság általi elfogadásának megfelelően. Az újbóli pályáztatással kapcsolatos hivatali mulasztásra mondta, hogy született egy olyan testületi döntés is, hogy nem kell újabb pályázat, de ezt a hétfői ügyrendi bizottsági ülésen tisztázhatják. A tárgyalási ajánlattal kapcsolatban mondta, hogy azzal a felhatalmazással kell megbízni a hivatalt, hogy az építőközösség ajánlatánál kedvezőbbet elfogadhat. Tárgyalni kell, s április 15.-én a testület elé hozni.

Kigyós József: a tervcsomagot, hogy ne 10 ezer Ft-ért adják, az Dr. Józ Zoltán indítványa, s a testület megteheti, hogy a

bizottságra ruházza ezt a jogot.

Váradi Ferenc: a tulajdoni arányok megállapításának fontosságára hívára fel a figyelmet. Tudni kell, hogy egy 40 m²-es helyiség az egész komplexumban hány %-ot képvisel, mert a közös költséget ennek alapján lehet leosztani.

Kigyós József: ez az építőközösség dolga.

Váradi Ferenc: nem, tudni kell, hogy mit vesz meg, milyen feltételek mellett veszi meg.

Kigyós József: a pályázati kiírás, ami itt van, az nem a belső részre vonatkozik.

Váradi Ferenc: azért javasolja, hogy vonják össze az egészet.

Kigyós József: nem lehet összevonni, mert ha erre az ajánlatra nem jön össze egyezség, hosszantartó pereskedés lehet, s ugyanakkor a két bástyát lehet, hogy hamarabb meg lehet építtetni. Nem lehet összevonni mindaddig, míg le nem zárul. Ha létrejön az egyezség, lehet róla szó, hogy a megvalósítás fázisában összevonják.

Váradi Ferenc: csak elővásárlási jogot kaptak, az nem jelent semmit, mert ha licittel adják el, elindulnak 10 ezer Ft-ról, ha nincs több 10 ezer Ft-ért elviszi az, s ha két ember egyformán ígér, akinek elő van jegyezve, megkapja, a másik meg licitál a másikra.

Kigyós József: nem lehet megtenni, míg nincs jogerős ítélet.

Váradi Ferenc: nem kell ahhoz! Tul kell ezen lenni.

Kigyós József: ezért próbálunk egyezkedni.

Váradi Ferenc: ezt kellene pontosan precízül leírni, aki vállalkozik, tudja, hogy mire vállalkozik.

Kigyós József: ez a pályázat nem arról szól!

Váradi Ferenc: rendben van, ő nem erről a pályázatról beszél, ezt félre kell tenni, mert ugyan olyan bonyodalom lenne, mint az első volt.

Kigyós József: miért nem lehet ezt megpályáztatni?

Váradi Ferenc: mert az a pályázat nem megfelelő, hogy elindítsák. Hogy lesz ennek a területnek villanya, víz, csatorna? Nincs benne semmi, ilyen pályázatot nem szabad kiadni, mert újabb per lesz, s 10 év múlva sem fog lezárulni.

Boruzs Mihály: nem a pályázatban kell mindent leírni. A pályázókkal konkrétan ismertetve lesz a terv. A pályázat akkor 10 oldalas lenne, ha mindent leírnának benne. Ez a kiírás is túl részletes.

Kigyós József: a sajtóban nem lehet egy tervet közzé tenni.

Váradi Ferenc: ő nem ezt mondta.

Kigyós József: ez a pályázati kiírás is öt oldal, több mint 100 ezer Ft lesz a meghirdetése.

Váradi Ferenc: nem is tenné ezt ujságba, hanem azt hiányolta, amit a pályázókkal ismertetni fognak feltételeket, azt kellene a képviselőknek is oda adni. Lehet, hogy az a pénz, amit kapnak érte, nem is lesz elég a kiegészítő díjaknak a fizetésére.

Dr. Joó Zoltán: ki kell mondani, hogy megtekintett állapotban veszik meg. A diszburkolat közterület marad, ahhoz költségvállalást kell vállalni. Aki megveszi és tudja, hogy a csatorna nem bírja, tudja, hogy azt neki bővíteni kell. Ugyanez vonatkozik a villanyhálózatra is.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy a testület döntson abban, tárgyaljanak tovább az építőközösséggel, s a következő testületi ülésre a tárgyalás eredményeit hozza a hivatal. A pályázati kiírás menjen el, az ügyrendi bizottság tárgyalja meg, hogy hogyan legyen ez a pályázati kiírás és módosításáról döntson.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Hatodik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a 62/1992. /III.12./ Képviselőtestületi határozat végrehajtásáról készült jelentést kiegészítve elmondta, hogy korábban ígéretet tett, hogy hol növekedett a létszám, ezt a jelentésben megindokolta. A hivatali dolgozókról készült kimutatást a képviselők megkapták.

Kérdést Cs. Nagy Zoltán tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Kigyós József válaszolt.

Badics András tett még fel kérdést, melyre Kigyós József és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kulics Sándorné: az volt a véleménye, hogy a városközpontban nagyon csúnyán néz ki a Bástya presszó melletti terület, ahol a mezőgazdasági feladatokat végzik.

Kigyós József: közhasznú munkásokkal valamint megpróbálnak javítani ezen a területen.

Badics András: általánosnak tartotta több megfogalmazást, konkrétan kellene.

Dr. Vincze Ferenc: 1992. márciusban elfogadott testületi határozat szövege.

Dr. Joó Zoltán: javasolta tudomásul venni a jelentést.

A képviselők egyhangulag tudomásul vették a 62/1992. /III.12./ Képviselőtestületi határozat végrehajtásáról készült jelentést.

Dr.Vincze Ferenc: az ügyrend módosítására vonatkozó javaslatot az ügyrendi bizottság tárgyalta, decemberben már volt a testületi ülés e őtt is. Akkor a szavazási eredmény az lett, hogy 11 igen, 4 tartózkodás és 2 ellenszavazat. Nem volt meg a szükséges 13 igen szavazat. A korábban hatályos ügyrendhez képest a változás az időközben bekövetkezett tények kezelésére irányul. Az volt a gond korábban is, mintha akkor készült volna el az ügyrend. Az ügyrend 1991. március 7.-én készült el először. Akkor is mondták, hogy ideiglenes lesz, mert az élet szabta követelményeknek változtatni kell. A hivatali felállás működőképes marad. Ez egy folyamatos szervezatkialakítási munka fázisa.

Dr.Kovács Zoltán: a 3. oldal 4. pont a., bekezdésében van egy értelemszavaró vessző az önkormányzati szó után, valamint kimaradt a második sorban "és egészségügyi" szó.

Váradi Ferenc: kérdést tett fel, és véleménye szerint helyesebb lenne, hogy a jegyző előterjesztésével, mert úgy néz ki így, mintha a polgármester szerezné az embereket, s a jegyzőnek kell jóváhagyni. A 2. oldalon az 5. e. pontnál ugyanez van, ott is úgy kellene, hogy a csoportvezetők előterjesztésével, s nem egyetértésével. A 6. oldalon a IV. fejezet előtt a fegyelmi-re vonatkozó résznél az volt az észrevétele, úgy van tájékoztatva, hogy munkaügyi jogvita kezdeményezésére van lehetőség a Mt. 199. §. /2/ bek. szerint, jelenleg már nincs fegyelmi.

Dr.Vincze Ferenc: nem a munkatörvény vonatkozik a hivatali dolgozókra.

Kérdést még Katona Tiborné tett fel, s elmondta, hogy tudomása szerint még most sincs meg a dolgozóknak a konkrét munkaköri leírása, s azt meghatározott időn belül az alkalmazástól számítva el lehetne várni.

Dr. Joó Zoltán: összehasonlította a tavalyi ügyrenddel, volt jogi bizottság előtt is, de mindig lehet benne újat találni és módosításra alkalmas dolgot. Az 1. oldal 4. pontban a polgármester hatásköri leírásánál az e., pont testülethez tartozó hatáskör véleménye szerint. A testület úgy döntött, hogy ezeket a munkaköröket pályáztatás útján töltik be. Ő úgy fogalmazna, hogy "a jegyző egyetértésével kinevezi a testület által megválasztott".

Kigyós József: a testületnek javaslattételi joga van, a kinevezés polgármester joga.

Dr.Joó Zoltán: igen, de egy bizonyos szint fölött a testület gyakorolta a választás jogát a pályázók közül. A felső szint itt volt, az aljegyző ebbe a kategóriába tartozik, az biztos, az irodavezetők is ide tartoznak. Szerinte a testület választotta az irodavezetőket.
Valaki közbeszólt, hogy véleményezte.

Dr. Joó Zoltán: nemcsak véleményezte.

Dr. Vincze Ferenc: ezen ne legyen vita, mert törvénysértő lenne. A hivatal dolgozóinak kinevezése polgármesteri hatáskör. Akkor egy ilyen megegyezés volt, ha változás lesz, véleményezi.

Dr. Joó Zoltán: akkor a testület egyetértésével!

Dr. Vincze Ferenc: törvénysértő lenne, a testület nem vonhatja el a hatáskört.

Dr. Joó Zoltán: ettől még bele lehet venni, hogy a testület véleményezésével. A 2. oldal g., pontnál kevésnek tartotta az évenkénti egyszeri munkaértekezletet. Gyakrabban kellene tartani. Cégeknel, gazdasági társaságoknál havonta van munkaértekezlet. I pont után hiányzik egy pont: a polgármesteri hivatal képvisellete, s ez a jegyzői hatáskörnél jelenik meg. A tavalyi anyagban még az van, hogy a polgármester képviseli a hivatalt. Az 5. oldal g. pontjában ez a jegyző feladatául lett előírva. Szerinte a polgármesternek kell képviselni a polgármesteri hivatalt és ez nem jegyzői feladat. 2. oldal 5. pont e. pontjában hiányzik az idegenforgalmi referens, logikailag oda tartozna szabadság kérdésében. 3. oldalon az ingatlanvagyon kezelésével melyik legyen megbízva, ezen el lehetne gondolkodni. Főmérnökség, vagy a pénzügyi iroda. 4 oldal 5. pont kicsit értelmetlen a mondat, mit csinál a jegyzői iroda hogy "ellátására" van fogalmazva. Így nincs lezárva a mondat, nem kerek egész. Az idegenforgalmi feladatok ellátását feltétlenül a jegyzői irodához kell-e kapcsolni? A 7. pontban új, hogy a Consinfo irodát és a városi lapot a jegyző felügyeli. Véleménye szerint semmi nem indokolja, hogy a polgármester felügyelje alól a lap kikerüljön. A II. fejezet 1. pontban döntsék el, hogy van-e szükség aljegyzői pozícióra, ne úgy szerepeljen, hogy "segítheti". Junius 30-ig volt ideiglenes jelleggel, s az már régen letelt. Ki kell mondani, hogy "aljegyző segíti". Akkor viszont ki kell dolgozni az aljegyző jogkörét. Az 5. oldal g. pont nem jegyzői feladat. Az irodavezetőknél megjegyezte, hogy nincs szabályozva a kinevezés, ezt az elején már érintette, a testület véleményezése szükséges. A 6. oldal IV. fejezet 1. a., pont második francia bekezdésében a fogalmazás rossz, ezt át kell fogalmazni. A 9. oldalon szereplő ügyrend mellékleteit ki kell dolgozni, legyen megszabva, hogy melyik bizottsággal a hivatalból ki tartja a kapcsolatot, ezt bele kell építeni a dolgozók munkaköri leírásába. A hivatal azt is tudja, hogy melyik bizottságnak milyen anyagokat kell megtárgyalnia.

Dr. Vincze Ferenc: az észrevételek nagy része elfogadható. Javasolta, hogy hétfőn ügyrendi bizottság előtt újból tárgyalják, mert úgy látszik, a kétszeri tárgyalás nem volt elég. Április 15.-én újból a testület elé terjesztik.

Dr.Kovács Zoltán: kérte, akinek van véleménye, mondhassa el.

Ortó István: az idegenforgalmi bizottságnak is készült egy anyaga, és jó lenne, ha a jogi bizottság azt is figyelembe venné Irásban átadják.

Dr.Kovács Zoltán: az ügyrenddel mindig volt problémája, jelezte is. Az irodákkal van gondja, mikor mesterkélten, egy irodába a "tüzet meg a vizet" összehozzák. Pl: főmérnökség és oktatási, művelődési ügy, ez városgondnokságon belül hogy jön össze, ezt nem tudja megérteni. 3. oldalon az irodavezetők jogaiban a csoportvezetők kinevezésében, jutalmazásában a javaslattétel szerepel, de nem tudja, hogy pl. Boruzs Mihály hogy tud Varga Imre vonatkozásában véleményt mondani. Pénzügyi iroda rendben van, De a népjóléti csoportot egy hatósági területtel hoznak össze, ami mesterkélte. Lehetne külön oktatási iroda és népjóléti iroda is.

Cs.Nagy Zoltán: az előterjesztés 1. oldalán a vagyonnyilvántartás a gondnok feladatai közé van sorolva, szerinte az nem tartozik oda.

Badics András: a pénzügyi bizottság kéri, hogy az igazgatási és jogi bizottság foglalkozzon a referensek kérdésével, tegyék írásba, mi a köteleességük. Ha ők maguk nem kezdeményezik, hogy a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság foglalkozzon a mai fő témával, akkor talán nincsenek abban a helyzetben, ami alakult. Senki nem kezdeményezte, pedig ez a téma a gazdasági bizottsághoz is tartozott. Rendezni kellene, hogy mi melyik bizottság hatáskörébe tartozik.

Dr.Vincze Ferenc: a kettős vagyonnyilvántartást egyszeressé akarják tenni. Az irodavezetőknek koordinatív szerepet szántak, a gyakorlatban nem igazán jól működik, lesz hét csoport. A bizottságokkal komoly gondjai vannak, minden témát tárgyal minden bizottság, mert valamilyen módon kapcsolódhat. A bizottságok működésére jobb konstrukciót kell kitalálni.

Kigyós József: az lesz a feladat, a bizottság javaslatot tesz.

Hetedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Bakos Imréné, Kmetty Jánosné közgyógyellátás ügyben benyújtott fellebbezését.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták /Katona Tiborné, Dr.Szücs László, Kabai Tibor és Ortó István nem volt jelen/:

35/1993. /III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Bakos Imréné Hajduszoboszló, Szováti u. 65.

és Kmetty Jánosné Hajduszoboszló, Isonzó u. 17. sz. alatti lakosok közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993.március 31.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Tóth Andrásné, Kovács Károlyné eseti segély ügyben benyújtott fellebbezését.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták /Katona Tiborné és Kabai Tibor nem volt jelen/:

36/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Andrásné Hajduszoboszló, Szilfákajla 31/a II/2. sz. és Kovács Károlyné Hajduszoboszló, Hőforrás u.126. sz. alatti lakosok eseti segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésre.

Határidő: 1993. március 31.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Oláh Antal rendszeres szociális segély visszafizetése ügyben benyújtott fellebbezését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

37/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Oláh Antal Hajduszoboszló, Földvár u. 40. sz. alatti lakosnak méltányosságból elengedi a rendszeres szociális segély visszafizetését.

Határidő: 1993.március 31.

Felelős: jegyző

Dr.Vincze Ferenc: ismertette Buzás György és felesége idegenforgalmi adó megfizetése ellen benyújtott fellebbezését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

38/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Buzás György és felesége Hajduszoboszló, Rezeda u. 6. sz. alatti lakosoknak idegenforgalmi adó megfizetése ellen benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993.március 31.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Badics András: a bizottság elé javasolta először terjeszteni.

Kigyós József: akkor kicsusznak a 30 napos határidőből. A törvény szerint ha 30 napon belül az elővételi jogról nem nyilatkoznak, automatikusan elveszítik.

Dr.Joó Zoltán: április 30-ig van lehetőség a nyilatkozat megtételére az előterjesztés szerint.

Dr.Vincze Ferenc: kérte,hogy azokkal az előterjesztésekkel, amelyek evidensek, ne járják végig a bizottságot. 22 millió Ft-ja nincs az önkormányzatnak az elővásárlási jog gyakorlásához, ezért ne akadályozzák.

Kigyós József: 14 millió Ft-tal eleve üzletrészes az önkormányzat ennek a KFT-nek. A KFT bejegyzése megtörtént, holnap reggel lesz a közgyűlés. Az ÁVÜ meghirdette a pályázatot, amíg az önkormányzat az elővételi jogáról nem mond le, addig nincs üzlet.

Badics András kérdést tett fel,melyre Kigyós József válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: ha az önkormányzatnak meg van a joga,hogy április 30-ig nyilatkozzon, ne kapkodják el, ha akar vele a bizottság foglalkozni, foglalkozhasson vele, vagyonról van szó.

Badics András újabb kérdést tett fel,melyre Kigyós József válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: az a kérdés,hogy kell-e az egész üzem az önkormányzatnak?

Dr. Joó Zoltán: azon had gondolkodjanak már el, hogy 22 millió Ft-ért megveszi az állami részt, ami gyakorlatilag 60 millió Ft. körül van. A bizottság had|gondolkodjon már el ezen.

Kigyós József: 30 nap mulva hiába mondják, hogy nem mondanak le az elővételi jogulról. Ha nem mondanak le, le kell tenni a pénzt.

Dr. Joó Zoltán: ha 30 napon belül nem nyilatkoznak, az azt jelenti, hogy nem élnek az elővásárlási joggal.

Badics András: a közgazdászok lehet hogy azt fogják mondani, hogy ebben a dologban van fantázia. A külső bizottsági tagok úgy is panaszkodnak, hogy semmibe nem veszik őket.

Kigyós József: ha fantáziát látnak benne, ~~honn~~ honnan fognak hozzá találni anyagi lehetőséget?

Váradi Ferenc: az van az előterjesztésben, hogy április 30-ig kell nyilatkozni, hogy mit akarnak lépni.

Kigyós József: addig van lehetőség.

Váradi Ferenc: felolvasta az előterjesztésben leírtakat. Az előterjesztés dátuma március 31, s ma március 25 van. Április 30-ig lehet nyilatkozni.

Cs. Nagy Zoltán: el lett az irva

Kigyós József: kérdezte a képviselőket, akarnak-e az előterjesztéssel foglalkozni?

A képviselők közül 6-an szavaztak amellet, hogy most döntsenek.

Kigyós József: nincs értelme tovább. Javasolta az előterjesztés visszavonását.

Többen mondták, hogy nem kell.

Kigyós József: igen, a szavazat automatikusan eldöntötte. Értelmetlen dolog.

Badics András: ezen lehet vitatkozni, kinek értelmetlen.

Dr. Joó Zoltán: egy kérdésben, ha nem tárgyalták meg, ne várják el, hogy döntésképesek a képviselők. Egyébként a Ferra jelenleg is üzemel, dolgoznak, termelnek.

Kigyós József: 8,1 millió veszteséget, ezt a 14 milliót majd csak eljátszák!

Badics András: most fogják bizony a 2 hét alatt.

Dr. Vincze Ferenc: hétfőn erre is ki kell térni ügyrendi bizottsági ülésen.

Kilencedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: javasolta az alapítványok támogatásának lezárását. 269.000 Ft lett szétosztva, 31.000 Ft van, addig nem lehet továbbítani. A megyén kívüliek kimaradtak, döntött a testület a városi és a megyei alapítványok támogatásáról.

Dr.Joó Zoltán: most megint olyanban akarnak dönteni, a pénzt, akinek meg van szavazva, lehet utalni. Ami megmaradt, abban bármikor lehet dönteni.

Dr.Vincze Ferenc: ember legyen a talpán, és külön nyilvántartás kell, hogy mit, hányszor, hova hurcolnak. Kérte az alapítványok lezárását. Elmondta, hogy megalakult a Gazdakör, azt is lehetne támogatni és jött egy újabb alapítvány "Kelet-Magyarország idegsebészetiért". Le kell zárni, mert folyamatosan jönnek a kérelmek. A 31.000 Ft-ra egy elmaradt kérelem van, a "Hajdusági Jegyzők Klubja". De az is lehet a döntés, hogy senkinek semmit tovább, s maradjon a 31.000.- Ft.

Dr.Joó Zoltán: megbeszélték, hogy egyebekben döntést nem hoznak, s ez nincs benne az anyagban.

Kigyós József: a multkor abbahagyták, hogy a következő ülésen folytatják. Meg volt győződve, hogy ezt már az elmúlt alkalommal lezárta a testület.

Kulics Sándorné: azóta már megszavazták volna, míg vitatkoznak.

Dr.Vincze Ferenc: a megyeiekben szerepelt a Hajdusági Jegyzők Klubja Egyesülete, az ügyrendi bizottság javaslata 10 ezer Ft.

A képviselők a 10.000 Ft támogatással egyhangulag egyetértettek.

Dr.Vincze Ferenc: megyén kívül volt az "SOS gyermekfalú Magyarországi Egyesülete", Nemzetközi Betegségélyezési Társaság, Don Kanyar Emlékkápolna Alapítvány, "Tessedik Sámuel: Hogy a gyermekek megszülessenek Alapítvány", Aqvincum Alapítvány, Aerocari-tas Alapítvány, Különleges Mentőszolgálat. A Különleges Mentőszolgálatnak 5.000.- Ft, Aqvincum Alapítványnak 10.000.- Ft van javasolva.

Cs.Nagy Zoltán: ő azt mondta, hogy csak a helyieket támogassák.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a "Különleges Mentőszolgálat"-ra 5.000.- Ft-ot javasolt a bizottság.

A képviselők a javaslatot Váradi Ferenc ellenszavazata mellett elfogadták.

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak az Aqvincum Alapítvány támogatásáról, erre 5 ezer Ft. van javasolva.

A képviselők az 5.000.- Ft támogatással egyhangulag egyetértettek.

Kigyós József: kérte szavazzanak a képviselők a Nemzetközi Betegségélyező Társaság támogatásáról.

Kabai Tibor: 5.000.- Ft-ot javasolt.

Valaki a 11.000.- Ft megmaradt összeget tartalékba javasolta helyezni.

Kabai Tibor: 5.000.- Ft-ot javasolt ismét.

Kigyós József: elhangzott egy indítvány, hogy a 11.000.- Ft-ot helyezték tartalékba, még helyi is jelen lehet.

Dr.Vincze Ferenc: a Nemzetközi Betegségélyező Társaság az egyetlen szervezet Magyarországon, aki több millió Ft-os műtétek finanszírozását szervezi. Valamilyen jelképes összeg adását javasolta.

Többen egyetértettek, különböző összeget javasoltak.

Kigyós József: 5.000.- Ft-ot javasolt, s javasolta, hogy a fennmaradó 6.000.- Ft maradjon a tartalékban.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek, s fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

39/1993./III.25./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete kiegészítve 25/1993. /III.4./ sz. Képviselőtestületi határozatát, a felsorolt alapítványokat és szervezeteket a megjelölt összegű egyszeri támogatásban részesíti:

Hajdusági Jegyzők Klubja Egyesület	10.000.- Ft
Különleges Mentőszolgálat	5.000.- Ft
Aqvincum Alapítvány	5.000.- Ft
Nemzetközi Betegségélyező Társaság	5.000.- Ft

Utasítja a jegyzőt, hogy a támogatás eljuttatásáról gondoskodjék.

Határidő: 1993. április 15.

Felelős: jegyző

Dr. Vincze Ferenc: a féléves költségvetés értékelésénél vissza lehet majd térni az addig beérkező támogatási kérelmekre.

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében a következőkről adott tájékoztatást:

- április 3.-i kihelyezett kormányülésről;
- OKHB helyi fiókjának elhelyezéséről;
- ÁSZ TV adás nyertesének önálló kiállításáról;
- februári megyei közgyűlésről;
- Kabai Takarékszövetkezet hajduszoboszlói fiókjának megnyitásáról;
- Közgazdasági Szakközépiskola pályázatáról;
- Vendéglátók és Vendégvárók Egyesületének rendezvényéről;
- az első földárverésekről;
- rendőrség állománygyűléséről;
- Nagy Ferenc 1 millió Ft-os tőkével Hajduszoboszló javára alapítványt tervez;
- a Lovasbarátok szervezetté alakulásáról;
- Országos Mentőszolgálat megyei főorvosának látogatásáról.
- polgári védelmi nyílt napokról;
- a Miniszterelnöki Hivatalban az egyházi ingatlanok ügyében tett tárgyalásról;
- Napló szerkesztősege által szervezett tájékoztatásról, a kihelyezett szerkesztőségek létrehozásáról.

Varga Imre: részletes tájékoztatást adott a "Játék határok nélkül" vetélkedősorozat pályázatának elnyeréséről, a vetélkedő lebonyolításáról.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket az Ipartestület köszönőleveléről, a Bóker Kft használatbavételi engedélyéről; az ÁNTSZ megyei tisztifőorvos leveléről; Hajduvárosok Szövetsége országos rendezvényéről és kéréséről; Miniszterelnöki Hivatal leveléről, melyben elismerik, hogy rendezetlen a termálvizhasznosítás jelenlegi szabályozása; Népszabadság reklám mellékletéről.

Badics András: a hivatali telefonszámokról kért kimutatást.

Dóró László: a kerékpárut szükségességét szorgalmazta, mivel a gyerekek a járdán kerékpároznak. A Hőforrás utcai boltok előtt döglött kutya van és sok a kóbor kutya a városban. A Mezőgép mögötti területen lakók kifogásolják a szemétkerakást és a sok fa kivágását. Javasolta a feltöltött terület eladását, ő is kérne ott egy telket, több személyt tud, aki ott venne, s alacsonyabb áron, mint 400 Ft/m²-e.

Kigyós József: sajnos a 4-es sz. főút melletti erdő is nagyon szemetes, közhasznú munkásokkal meg fogják tisztíttatni.

Kabai Tibor: a jegyzőtől érdeklődött, hogy az igazgatói pályázatok mikor jelennek meg a Naplóban, helyi ujságban, mert a Művelődési Közlönyben már megjelent.

Varga Imre: holnap adják fel a Naplóhoz, hogy mikor fog megjelenni, nem tudja.

Kabai Tibor: szelektív hulladékgyűjtésre vállalkozik-e az önkormányzat a közeljövőben?

Kigyós József: a szelektív jellegű gyűjtés még a fejlettebb országokban sem megy.

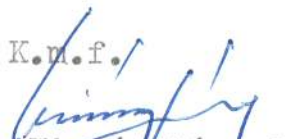
Váradai Ferenc: Debrecenben már megcsinálták.

Kigyós József: Németországban sincs megoldva. Nem lehet megvalósítani. Javasolta a KHVM képviselőjének, hogy az összegyűjtött szemetet három csoportba kellene szelektálni: komposztálható, hasznosítható és amit meg kell semmisíteni. Megyei közgyűlésen is téma lesz, hogy régióként hulladékártalmatlanító üzemeket telepítsenek.

A képviselőtestületi ülés 20 óra 35 perckor véget ért.


Dr. Joó Zoltán
alpolgármester


Stach Ferenc
jkv. hitelesítő

K.m.f.

Kigyós József
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Tóth Lajos
jkv. hitelesítő